

## **Доказано ли выживание сознания после смерти?**

<b>Оглавление</b>	<b>стр.</b>
1. Почему написана эта брошюра?	1
2. Свидетельства и суждения, представленные участниками конкурса	6
2.1. Свидетельства о выживании сознания после смерти	6
2.2. Экспериментальные исследования	15
2.3. Доказательства или суждения?	18
2.4. Что в итоге?	21
3. «Лед тронулся»	22
4. Вопросы и ответы	32
5. «Возвращение на круги своя»	39
Литература	40
Приложение	43

### **1. Почему написана эта брошюра?**

Сразу хочу пояснить свое решение написать эту брошюру, анализирующую результаты международного конкурса эссе о выживании сознания после необратимой смерти. Он проведен в 2021 году Институтом изучения сознания (BICS), основанным американским миллиардером Робертом Бигелоу.

Кто такой Роберт Бигелоу, пытающийся изучить проблему, игнорируемую современной наукой, и почему он решил потратить на это свои деньги? Бигелоу объяснил такое решение событиями в своей жизни.

Роберт, когда ему было 12 лет, вместе с родителями и бабушкой ехал в автомобиле и оказался свидетелем посадки НЛО. Это стало для всей семьи потрясением, а маленький Роберт решил, став взрослым, заработать средства, чтобы попытаться найти ответ на загадку НЛО. Когда, работая в космической отрасли, Роберт разбогател, он основал институт по исследованию проблемы НЛО.

Позднее, узнав об аномальной зоне на северо-востоке штата Юты, он купил там ранчо и организовал научную группу, до 2016 года изучавшую происходящие там аномальные явления: появление НЛО, увечья у животных, странные существа, полтергейсты и другие необычные явления.

Бигелоу пришлось пережить две личных трагедии: смерть младшего сына в двадцатилетнем возрасте и любимой жены в 2020 году, когда ей было всего 55 лет. Это стало причиной основания института по изучению сознания и проведения конкурса эссе по проблеме выживания сознания после смерти.

Все мы смертны. Поэтому вопрос о том, что происходит с нашим сознанием, с нашей личностью после смерти интересует, наверное, каждого. Об этом говорят опросы населения в разных странах. Согласно эссе [1], более 70% американцев верят в жизнь после смерти. Опросы на эту тему, проведенные в России, имеют большой разброс и дают меньший процент (в среднем примерно 40% верят, столько же не верят, остальные затрудняются с ответом). Так как интерес к этой теме у россиян немалый, я подумал, что им нужно рассказать о работах победителей конкурса, в которых приводится много эмпирических сведений, свидетельствующих, что после телесной смерти наша личность продолжает жить.

Вопрос, как об этом лучше рассказать, непростой. Дело в том, что в ортодоксальной науке эта тема считается лженаучной, поскольку опирается на субъективные свидетельства, проверить которые существующими научными методами нельзя. Кроме того, отсутствует научное понимание природы сознания. Поэтому вопрос о выживании сознания после смерти или о его существовании до рождения научными методами сегодня не решаем. Все субъективные сведения по этим темам наукой считаются фантазиями измененного состояния сознания – галлюцинациями. Развенчать этот аргумент можно только создав научно обоснованную парадигму сознания, т.е. парадигму, в которой работа сознания была бы обусловлена теми же физическими законами, что и другие природные явления.

Поэтому у меня возник вопрос, как преподнести читателю материалы конкурса, под каким углом их анализировать. В этой брошюре я сделал попытку ответить на вопрос, есть ли в опубликованных материалах конкурса *строгие научные доказательства* выживания сознания после смерти, т.е. сделан ли какой-то шаг в понимании физической природы сознания. Если такой шаг сделан, то в недалеком будущем можно ожидать открытий в постижении человеком самого себя и своего места среди разумных существ.

Я в своей научно-философской работе изучаю существующие парадигмы мироустройства и их возможности, в частности, в объяснении аномальных природных явлений, к которым сегодня относится и сознание. Проведенный в 2021 году конкурс BICS заинтересовал меня тем, что его организаторы в объявлении о конкурсе выразили понимание необходимости разработки новой парадигмы сознания и потребовали от конкурсантов научной аргументации. Это можно было бы понимать, как требование представить не просто какую-то гипотезу сознания, а как научно обоснованную его парадигму. А это, по существу, задача-максимум, стоящая перед наукой.

Но когда были опубликованы «Правила конкурса», то меня удивили два требования к конкурсантам:

1. Представить научные и любые другие доказательства «вне разумного сомнения», подтверждающие выживание сознания после телесной смерти, но без использования религиозно-эзотерических доктрин;
2. Изложить представленные доказательства в научно-популярной форме, доступной для непрофессионалов.

Таким образом, наряду с требованием научных доказательств появилось требование доказательств «вне разумного сомнения», применяемое в судебно-правовой практике. Это было бы полбеды, если бы не требование представить научные доказательства в доступной непрофессионалу форме. Требования представить новую научно обоснованную парадигму сознания, которая неизбежно должна основываться на новых научных понятиях, и изложить лежащие в ее основе новые законы так, чтобы их понял рядовой читатель, очевидно несовместимы.

Почему жюри конкурса, в состав которого вошли известные в своих областях профессионалы, выдвинули такие несовместимые требования для меня до сих пор остается загадкой. Собрать все, что только можно? Но зачем? Скрещивать науку с юриспруденцией? При таком скрещивании новая парадигма сознания не родится.

В состав жюри конкурса вошли:

1. **Джеффри Дж.** Он является заместителем директора Центра теории и исследований в Институте Эсалена в Биг-Суре, штат Калифорния. Джефф является автором восьми книг и многочисленных рецензируемых публикаций.
2. **Лесли Кин**, независимый журналист-расследователь, специализирующийся на распространении достоверной информации о скрытых, паранормальных и "невозможных" реальностях. Он является автором отмеченных наградами книг "Выжившая смерть: журналист расследует доказательства загробной жизни" (Crown Archetype, 2017) и "НЛО: генералы, пилоты и правительственные чиновники идут на рекорд" (Crown Publishing Group, 2010), бестселлера New York Times
3. **Кристофер С. Грин**, доктор медицинских наук. Он работал на федеральное правительство в 1969-1985 годах и был награжден Национальной медалью разведки за свою работу в области судебных расследований. В настоящее время он применяет свой 40-летний опыт работы в области нейрофизиологии и судебной неврологии с новым клиническим фокусом, используя МРТ головного мозга для определения дифференциальных диагнозов нейродегенеративных заболеваний и изучения нейронных аспектов сознания.
4. **Брайан Л. Вайс**, выпускник Колумбийского университета и Йельской медицинской школы, является почетным председателем психиатрии в медицинском центре Маунт-Синай в Майами. Он также работал на преподавательском факультете Университета Питтсбурга, Университета Майами и Международного университета Флориды. Брайан является одним из ведущих мировых авторитетов в области регрессивной терапии.
5. **Джессика Утгс**, почетный профессор статистики Калифорнийского университета в Ирвине. Получив докторскую степень по статистике в Университете штата Пенсильвания, она провела 30 лет в качестве профессора и заместителя проректора в Калифорнийском университете в Дэвисе, прежде чем переехать в Калифорнийский университет в Ирвине. Она также занимала приглашенные должности в Стэнфорде, Эдинбургском университете и SRI International. Профессор Утгс является членом Американской ассоциации содействия развитию науки, Американской статистической ассоциации (президентом которой она была в 2016 году), Института математической статистики и Ассоциации психологических наук.
6. **Доктор Гарольд (Хэл) Путхофф**-президент и генеральный директор EarthTech International, Inc. (ETI) и директор Института перспективных исследований в Остине (IASA). Получив степень доктора философии в Стэнфордском университете в 1967 году, Путхофф провел более пяти десятилетий исследований в General Electric, Sperry, Агентстве национальной безопасности, Стэнфордском университете, SRI International, а с 1985 года – в качестве президента ETI и директора IASA.

Среди членов жюри два человека с медицинскими компетенциями и физик Г. Путхофф, занимающийся прикладными задачами и участвовавший в исследовании паранормальных явлений в американском проекте «Золотые ворота». По-видимому, им предстояло определять научную ценность конкурсных эссе. Удивительно, но среди членов жюри не оказалось ни одного физика-теоретика, занимающегося изучением сознания и который мог бы оценить

предлагаемые конкурсантами объяснения феномена сознания с позиции природного явления, подчиняющегося физическим законам. Т.е. оценить научное качество предлагаемых доказательств с позиций материалистической науки. Поэтому среди победителей конкурса трудно было ожидать увидеть работы, основанные на материалистической парадигме сознания. Так и получилось: ни одна из премированных работ не содержит научного объяснения феномена сознания. Авторы, за редким исключением, даже не ставят вопрос о методике научного доказательства феномена выживания сознания после смерти биологического тела.

Из полутора тысяч присланных на конкурс эссе во второй тур были отобраны 204 работы. Победителями стали 29 эссе, опубликованные организаторами конкурса по его итогам на сайте BICS – bigelowinstitute.org

. Остальные работы возвращены авторам в их распоряжение. Поэтому я смог ознакомиться только с 29 опубликованными эссе.

Результаты конкурса были объявлены 1 ноября 2021 года.

Победителями стали:

**1-я Премия (500 000 дол. США) – Джефри Мишлав [1], США.**

**2-я Премия (300 000 дол. США) – Пим Ван Ломмель [2], Нидерланды.**

**3-я Премия (150 000 дол. США) – Лео Руикби [3], Великобритания.**

Поощрительные Премии в размере 50 000 дол. США получили 11 человек. Ссылки на их работы приведены в списке литературы под номерами [4 –14].

Кроме того, поощрительные Премии в размере 20 000 дол. США получили еще 15 конкурсантов. Ссылки на их работы также приведены в списке литературы под номерами [15 –29].

Ценность конкурса видится в том, что в опубликованных эссе изложено много интересных субъективных и объективных свидетельств о существовании феномена выживания сознания после смерти.

Можно сказать, что опубликованные эссе дают представление о нынешнем уровне понимания природы сознания, правильнее сказать – уровне ее непонимания. Не предложено даже идеи, которая могла бы стать основой материалистической парадигмы сознания. Поэтому с научных позиций строгого доказательства выживания сознания после смерти в опубликованных эссе нет. Есть предположения о возможных объяснениях описываемых свидетельств. Не более.

Можно было бы на этом поставить точку, если бы не одно обстоятельство. Я слежу за работами российского физика-теоретика Виктора Владимировича Чернухи, разрабатывающего квантовую концепцию мироустройства.

В монографии «О мироустройстве, природе живой материи и физике сознания» (2019 г.) [31] В. Чернухой предложена материалистическая концепция сознания, согласующаяся с «нематериальными» представлениями древневосточных учений и эзотерики. В его концепции неизвестные науке миры образованы отличающимися от атомного вещества и невидимыми нами формами материи, подчиняющимися более общим, чем вещество Вселенной, физическим законам. Материя одного из этих миров образует бессмертные

существа, обладающие сознанием и разумом. На одном из этапов их эволюции они совершают временные воплощения в животные организмы, вид которых достиг определенного уровня развития, а после окончания «командировки» возвращаются обратно туда, где обитают бессмертные материальные существа, названные автором Душами. Их мир – один из двух вечных миров Мироздания. Души не являются единственными разумными обитателями этого мира. Более развитые, чем Души, разумные сущности – в религиозном понимании, боги – эволюционируют без физической необходимости воплощений в животные организмы.

Собственно, здесь и содержится ответ на вопрос конкурса: да, сознание людей выживает после смерти их биологического тела.

Ни в одном из опубликованных эссе я не нашел ссылку на эту монографию В. Чернухи.

Когда я зашел на персональный сайт В. Чернухи [ptm-2008.ru](http://ptm-2008.ru), то увидел его новую работу «Сознание бессмертно» [30], которая оказалась эссе, участвовавшим в конкурсе ВКС и прошедшим во второй тур. В этом эссе развивается и обосновывается материалистическая концепция сознания Душ. При этом применяется научная методика доказательства реальности новых физических закономерностей, которым подчиняется, в частности, наше сознание. Как я выяснил впоследствии, это эссе было отобрано для участия во втором туре конкурса, и, следовательно, изучалось жюри не поверхностно. Вряд ли жюри не поняло, что отклоняет работу, представляющую новую материалистическую концепцию сознания, что подчеркивал автор этого эссе.

Это выглядело странно, и я подумал, что нужно провести сравнительный анализ эссе «Сознание бессмертно» с опубликованными конкурсными эссе и представить его результаты так, чтобы читателям было понятно: в проблеме сознания, в которой уже давно нет научного продвижения, лед тронулся. Это еще не осознано, но это событие произошло.

Чтобы сделать анализ эссе объективным, я послал некоторым победителям конкурса (Джеффри Мишлаву, Пим ван Ломмелю, Дэвиду Руссо, Роберту и Сюзанне Мэйс письма, к которым приложил неизвестное им конкурсное эссе «Сознание бессмертно», попросив дать ему оценку и прокомментировать примененную в нем методику доказательства феномена посмертного выживания сознания. Их ответы обсуждаются в брошюре. Я также написал Виктору Владимировичу письмо с просьбой прояснить некоторые аспекты его сложной для неспециалиста физической концепции. Его ответы помогли моей работе над брошюрой, за что приношу Виктору Владимировичу особую благодарность.

При анализе опубликованных конкурсных эссе меня будет в первую очередь интересовать, удалось ли их авторам привести такие эмпирические свидетельства, которые научно-обоснованно доказали бы существование феномена выживания сознания после телесной смерти человека.

Будут представлены приводимые авторами эссе субъективные и объективные эмпирические данные и методики использования их для обоснования сделанных выводов. Это позволит классифицировать эссе по концептуальному философскому подходу: является ли он материалистическим, идеалистическим или дуалистическим. Если подход автора является материалистическим, то можно оценить научную степень строгости приводимых доказательств. Для идеалистических и дуалистических концепций эта оценка не требуется, так как их подход не является научным с позиции материалистической науки. В идеалистических концепциях объективные физические законы не действуют, и нет

объективных критериев оценки. В дуалистических подходах существует еще и проблема взаимодействия материи и нематериальной субстанции сознания.

Что касается юридического способа доказательства, применяемого для «разборок» между людьми и использованного в нескольких эссе, то к проблеме научного доказательства природного феномена они никакого отношения не имеют и обсуждаться не будут.

Чем руководствовалось жюри, присуждая третью премию «юридическому» эссе Лео Руикди? Скорее всего желанием ознакомить с феноменом множество людей, которые научные доказательства воспринимать не могут. Это означает, что главная цель конкурса – гуманитарная. Но первые две премии были вручены известным ученым, занимающимся проблемой сознания. Первый призер конкурса Джеффри Мишлав является автором переведенной в России монографии «Корни сознания». Второй призер Пим ван Ломмель – автор также переведенной монографии “Сознание за пределами жизни”. Т.е. предпочтение жюри было отдано аудитории, интересующейся природной стороной проблемы сознания.

Наибольшее впечатление в конкурсных эссе оставляют удивительные проявления феномена посмертного выживания сознания. Я достаточно подробно представил их в своей готовящейся к публикации работе “Жизнь после смерти существует, потому что сознание бессмертно” [33]. В данной брошюре также будут представлены наиболее удивительные проявления, что позволит читателю узнать много нового (сужу по себе: о некоторых проявлениях сознания после смерти я узнал впервые). Однако основное внимание будет уделено научной стороне доказательства выживания сознания после телесной смерти.

Итоговая оценка опубликованных эссе будет в основном иметь методический характер: являются представленные доказательства феномена строгими или им можно противопоставить контраргументы и альтернативные суждения. Это нужно для того, чтобы понять, позволил ли конкурс продвинуться в концептуальной проблеме понимания природы сознания.

Большинство авторов эссе уверены, что их аргументы доказывают существование феномена выживания сознания после смерти. Можно надеяться, что эта убежденность передастся их читателям, поскольку мы наделены способностью верить. Я тоже верил в посмертное выживание сознания, но что-то заставило меня попробовать понять, существуют ли сегодня строгие научные доказательства бессмертия нашего сознания, и поделиться с читателями появившимся у меня ощущением: представление о бессмертии сознания опровергнуто наукой не будет. И, значит, надо иначе воспринимать свое земное существование. Если кто-то из читателей брошюры согласится с этим, буду считать, что работа проделана не зря.

Для читателей, профессионально интересующихся научными аспектами рассматриваемой проблемы, сообщаю, что Виктор Чернуха в настоящее время готовит к публикации монографию “Квантовая теория мироустройства” [32], в которой, в частности, подробно изучается физическая природа сознания. Полученные в ней результаты легли в основу содержания эссе «Сознание бессмертно».

## **2. Свидетельства и суждения, представленные участниками конкурса**

### **2.1. Свидетельства выживания сознания после смерти тела**

Все 29 эссе, которые были опубликованы на сайте BICS, изучены мною с целью понять, удалось ли кому-то из их авторов строго доказать, что наше сознание выживает после телесной смерти. Все эссе можно разделить по способу представления свидетельств и по видам представленных проявлений феномена.

1. В конкурсных эссе представлен большой объем историй, фактов и наблюдений как от первого, так и от третьего лица. Среди первых наиболее яркими являются истории **Элизабет Крон [8]** и **Александра Эбена [1]**. Однако основную массу материалов все же составляют наблюдения от третьего лица [9].
2. Предпринята попытка **Дж. Мишлавом [1]** и **М. Намом [11]** составления перечня условной классификации проявлений выживания сознания после телесной смерти, которая по версии первого выглядит так:
  1. Предсмертный опыт (ПСО). (В международной практике принято обозначение – NDE)
  2. После смертные сообщения (ПСС)
  3. Случаи реинкарнации (СР)
  4. Пик в Дарианских переживаниях (ПДП)
  5. Замещающая реинкарнация (ЗР)
  6. Инструментальная Транс-Коммуникация (ИТК)
  7. Ксеногlossия (КГ)
  8. Ментальный медиумизм (ММ)
  9. Физическое медиумизм (ФМ)

Далее я буду представлять аргументацию авторов эссе, группируя их по этим девяти позициям.

### **2.1.1. Предсмертный опыт**

О существовании посмертного опыта большинство людей узнали из книг Раймонда Моуди, описавшего переживания человека, оказавшегося в состоянии клинической смерти. Этот феномен изучался многими исследователями. Среди тех, кто не поверил Моуди, но затем признал его правоту, была Э. Кюблер-Росс (см. следующий раздел).

Предсмертный опыт, с той или иной глубиной, исследовали многие участники конкурса BICS: **Джеффри Лонг [10]**, **Элизабет Крон [8]**, **Роберт Мейс и Сюзанна Мейс [15]**, **Сэм Парния [28]** и др. Но наиболее широко масштабные исследования ПСО провел **Пим ван Ломмель [2]**, второй призер конкурса.

Перечисленные выше исследователи собрали тысячи отчетов о клинических проявлениях ПСО. Они считают, что у этих пациентов был опыт ПСО, и почти все они сообщают, что убеждены в том, что сознание переживает смерть. О ПСО-экспериментах рассказано в разделе 2.2.

### **2.1.2. Посмертные сообщения**

По опросам Гэллага 25-33% населения общаются с усопшими. Эти контакты проявляются через:

- зрительные, обонятельные, тактильные и слуховые восприятия

- впечатляющие сны
- слушание музыки с осмысленной синхронизацией с умершим
- нахождение потерянных вещей
- общение через электронные устройства
- символические сообщения и другие явления.

Первый призер конкурса **Джеффри Мишлав [1]** в своем эссе приводит следующие интересные случаи посмертного общения.

**Выплата долга.** Существует пример посмертного сообщения, в котором умерший просит о выплате своего долга. Этот случай поучителен тем, что говорит о наличии у умершего цели посмертного сообщения.

**Коммуникация Э. Кюблер-Росс.** Примером также может служить Элизабет Кюблер-Росс, которую журнал *Time* назвал в 1999 году одним из «100 важнейших мыслителей» прошедшего века. На определенном этапе своей практики посмертного общения Кюблер-Росс вошла в состояние глубокой депрессии. Проводимые ею семинары о смерти и умирании быстро пришли в состояние упадка. Она даже решила, хотя никому об этом не говорила, бросить работу в Чикагском университете. Она уже собиралась объявить о своем решении новому руководителю, как вдруг появилась женщина, которая попросила Кюблер-Росс пойти с ней в ее офис. По дороге Кюблер-Росс узнала в женщине миссис Шварц, свою бывшую пациентку, которая умерла десять месяцев назад.

Женщина настойчиво убеждала и просила обещать Кюблер-Росс не бросать свою работу. Кюблер-Росс, осознавая совершенную необычность ситуации, попросила миссис Шварц написать ей записку. Та взяла бумагу и выполнила просьбу. После этого Кюблер-Росс пообещала ей не отказываться от работы, которая в конечном итоге сделала ее всемирно известной.

Миссис Кюблер-Росс сохранила записку г-жи Шварц с ее подписью в качестве вещественного доказательства этого события и демонстрировала ее на своих публичных выступлениях.

**Принимая душ.** Не нужно уметь медитировать, переживать состояние выхода из тела или состояние медицинского кризиса для того, чтобы испытать посмертное общение. Клинический психолог Джозеф Галленбергер так описывает посмертное общение, которое произошло во время приема им душа. Он работал в Институте Монро по программе *Lifeline*, в которой участники учатся различным медитациям для облегчения процесса посмертной коммуникации. Там Джозеф попытался получить посмертное сообщение от умершей жены одного из участников программы.

Сначала ничего у него не получалось, однако однажды, в душе, он такое сообщение получил. Дух умершей женщины показал ему скатерть в красно-белую клетку. Позже он узнал от ее мужа, что у них были еженедельные пикники с использованием скатерти в красно-белую клетку.

Британский нейробиолог **Питер Фенвик [22]**, профессионально изучающий феномены посмертной связи, в своей работе описывает следующий случай посмертного общения. Утонувший в Англии моряк явился к своей матери, проживавшей в Австралии. Он появился посреди ночи сидящим в мокрой одежде на конце ее кровати. Окруженный светом, он сообщил матери, что у него все в порядке, и исчез. Когда мать обратилась за информацией о своем сыне к руководству военно-морского флота, то ей сообщили, что он упал за борт и утонул. Это произошло в то самое время, когда он явился к ней.



**Осознанные сновидения** – это состояние, в течение которого удается поддерживать уровень бодрствования во время сна. Исследователи могут обучать людей «вхождению» в это состояние, а испытуемые сигнализировать своим исследователям о нахождении в нем. В одном исследовании девяносто человек добровольно вызвались научиться технике осознанных сновидений и, более того, двадцать месяцев, вели отчеты о таких снах, в которых «общались» с умершими. В итоге исследования двадцать восемь человек сообщили о восьмидесяти осознанных снах с участием умерших.

**Предусмотренное посмертное общение.** Писатель Уитли Стрибер рассказал о посмертном контакте, о котором он заранее договорился со своей женой Анной перед ее смертью. Они договорились, что если один из них умрет, то другой попытается связаться с оставшимся в живых. При этом они условились, что лучше общаться в этом случае через третье лицо, чтобы исключить вероятность галлюцинаций или подсказки мышления.

После смерти жены Уитли получил телефонный звонок от друга, к которому пришло сообщение от Анны через три часа после ее смерти. Она сказала другу, чтобы он немедленно связался с Уитли и рассказал ему об их контакте. В ближайшую неделю поступило несколько подобных звонков, свидетельствовавших о том, что Анна выжила. Только тогда Уитли начал воспринимать ее голос напрямую.

### 2.1.3. Реинкарнация

Явление реинкарнации исследовали несколько участников конкурса BICS. Среди них **Стив Тейлор [20]** и **Акила Вирасекера [24]**. **Брюс Лейнингер [18]** вообще считает явление реинкарнации лучшим доказательством выживания после телесной смерти.

Самые масштабные исследования этого феномена провел в прошлом веке канадский исследователь Ян Стивенсон. Сегодня в Университете Вирджинии (Департамент перцептивных исследований) существует база данных о более 2500 индивидуальных случаев, когда маленькие дети рассказывали о своих прошлых жизнях. Примерно в 1700 случаях полученная информация позволила определить личности умерших людей.

Ян Стивенсон встречался с детьми, разговаривал с их семьями и с семьями «предыдущего человека». Он собирал наблюдения из первых рук, а также изучал полицейские отчеты. Во многих случаях дети называли имя «предыдущего человека» или деревню, в которой он жил. Важной особенностью являлось поведение этих детей. Часто они имели привычки в поведении, которые соответствовали манере поведения «предыдущего человека». Стивенсон часто повторно брал интервью у этих детей и у других свидетелей, чтобы увидеть, насколько последовательны были их рассказы.

Джеймс Мэтлок изучил длину перерывов между воплощениями. Она зависит от культурных особенностей региона, в котором был зафиксирован случай реинкарнации. В глобальном масштабе среднее время составляет приблизительно 16-18 месяцев со дня смерти «предыдущего человека» до даты рождения «последующего человека».

Среднее время для случаев, изученных на Западе, составляет примерно 35 лет. Около 80-90 % всех случаев реинкарнации происходят в странах Азии.

Эти результаты, как полагает Мэтлок, свидетельствуют о наличии сильного взаимопроникновения между миром живых людей и миром усопших. Он предполагает, что если бы загробная жизнь была независима от мира живых людей и подчинялась бы только своим законам и принципам, то можно было бы ожидать, что величина «антракта», а также

смена пола между воплощениями не будут зависеть от культурных традиций регионов, в которых наблюдались случаи реинкарнации. Мэтлок рассматривает полученные им результаты как свидетельство о том, что живые могут влиять на загробную жизнь.

#### **2.1.4. Пик в опыте Дариана**

Это выражение означает удивительное предсмертное или около смертное видение или посмертное общение с человеком, о жизни или смерти которого на данный момент ничего не известно. 40% сообщений о клинической смерти включают подобные встречи с умершим любимым человеком.

«В течение большей части своего предсмертного опыта (ПСО) Александра Эбена сопровождала красивая, молодая женщина, которую он не знал, и внешний вид которой оказался незабываемым. Она не произнесла ни слова, но этого и не нужно было. Она смотрела на него взглядом, который был наполнен любовью.

Через четыре месяца после завершения своего ПСО Александр получил фотографию умершей родной сестры Бетси, которую он никогда не знал в жизни (так как он был приемным ребенком в семье). Снимок поразил его: на фотографии была изображена та самая молодая женщина, которую он видел во время своего предсмертного опыта. В своей книге Александр писал, что из-за любящей улыбки, уверенного взгляда сверкающих голубых глаз ее нельзя было спутать ни с кем иным. Это несомненно была она. Последние сомнения Александра, ранее считавшим себя материалистом, в отношении реальности событий в течение его ПСО исчезли. Для него фото сестры стало действительным доказательством существования небес» [1].

#### **2.1.5. Замещающая реинкарнация**

Явление, когда дух умершего человек входит в чье-то другое тело, замещая постоянно или временно первоначальную личность, получило название замещающей реинкарнации. Существенное различие между замещающей и обычной реинкарнацией заключается в том, что в первом случае воспоминания со временем не исчезают, а во втором случае с возрастом стираются из памяти. Замещающая реинкарнация – редкое явление. Считается, что существует не более нескольких десятков ее зарегистрированных случаев по сравнению с тысячами зафиксированными случаев реинкарнации.

Классическим примером является случай вхождения духа умершей девушки Мэри Рофф в тело тяжело заболевшей Лоранси Веннум, приведший в результате к выздоровлению последней [1].

#### **2.1.6. Инструментальная транс-коммуникация (ИТК)**

Согласно [1], начиная с Томаса А. Эдисона, исследователи, любители и *охотники за привидениями* экспериментировали с электронными устройствами для связи с умершими.

Константин Раудив был одним из первых исследователей ИТК. Он умер в 1974 году, но продолжал интересоваться этой проблемой по другую сторону нашей реальности.

Другим примером ИТК является история бывшего португальского дипломата Анабелы Кардозо, которая служила генеральным консулом в Соединенных Штатах, Испании и

Франции, а также была поверенным в делах в Японии и Индии. Она является автором трех книг по ИТК и за два десятилетия сделала сотни аудиозаписей аномальных голосов. А. Кардозо специализировалась на технике, известной как «прямой радиоголос». Когда появляются голоса, А. Кардозо вела с ними двусторонний разговор. Она организовала двухлетнее исследование голосов, проведенное в хорошо оснащенной и хорошо защищенной акустической лаборатории Инженерной школы Университета Виго (Испания).

Психолог Дэвид Фонтана, бывший президент Общества психических исследований, неоднократно наблюдал, как А. Кардозо общается с голосами. Он подтвердил, что они были четкими, нормальной громкости, и не было никаких сомнений в том, что голоса были адресованы Анабеле.

Фонтана провел свои собственные тесты и фоновые исследования и пришел к выводу, что А. Кардозо не занималась фальсификациями.

**Телефонные звонки от умерших.** Достаточно много людей говорят о том, что они получали телефонные сообщения от умерших. По данным **Дж. Мишлага [1]**, исследователи Д. Скотт Рого и Раймонд Бейлисс изучили пятьдесят подобных случаев, а психолог из Великобритании Каллум Купер проанализировал тридцать подобных случаев, разделив их на разные категории. К экстремальной категории им отнесены случаи с длительным диалогом. Телефонный разговор, инициированный умершим человеком, может длиться полчаса и быть с кем-то, кого вы считаете живым. Однако позже выясняется, что звонивший был мертв. Беседа может охватывать множество тем. При этом телефонная компания не фиксирует звонков.

### **2.1.7. Ксеногlossия**

Способность понимать и даже разговаривать на языке, который человек в своей жизни не изучал, иногда на архаичном языке, – свидетельствует в пользу перевоплощения или замещающей реинкарнации.

**Дело Дженсена Якоби.** **Дж. Мишлав [1]** в своем эссе описывает женщину из Филадельфии русско-еврейского происхождения, которая после того, как ее загипнотизировал муж-врач, начала говорить на старинном диалекте шведского языка, утверждая, что она швед по имени Дженсен Якоби. Дженсен сказал, что был фермером, у которого был домашний скот, и он жил недалеко от побережья. Он выразил большой страх перед русскими, сказав, что умер, когда его загнали в водоем, а затем ударили по голове (подразумевалось, что его убили русские солдаты).

Шведские ученые изучили записи и определили, что речь велась на диалекте, характерным для семнадцатого века.

Ян Стивенсон, расследовавший этот случай, подверг членов семьи испытаниям на детекторе лжи и заставил их подписать письменные показания, свидетельствующие о том, что никто из них не говорил по-шведски.

### **2.1.8. Ментальный медиумизм**

Начиная с середины 19-го века и вплоть до наших дней, существовало множество медиумов, предоставлявших доказательства выживания сознания после телесной смерти и особые личностные характеристики умерших людей.

**Дж. Мишлага** [1] привел известный пример с бостонским медиумом Элеонорой Пайпер, к которой внимание сообщества исследователей психики привлек известный психолог Уильям Джеймс. Она стала одним из самых изученных ментальных медиумов в истории исследований. Коллега Джеймса Ричард Ходжсон, ранее имевший репутацию скептика, изучил более 500 сеансов с Пайпер. Он пришел к выводу, что человек по имени Джордж Пеллью (1859-1892), который через Пайпер давал информацию с «того света» методом автоматического письма, был подлинным умершим индивидуумом.

Из 150 человек, которые приходили к Пайпер на сеансы, где проявлялся покойный Джордж Пеллью, тридцать были людьми, которые знали Пеллью при жизни. На 29-ти из этих сеансов покойный Пеллью узнал их и обратился к ним по имени. Единственной женщиной, которую покойный Пеллью не опознал, была дама, которую он видел только маленькой девочкой. Эти подробные и интимные сообщения убедили Ходжсона в правдивости информации Э. Пайпер.

Ходжсон также отметил, что покойный Пеллью не узнал других 120 человек, посещавших сеансы Пайпер, которых он никогда в жизни не знал. Ходжсон рассматривал это как доказательство гипотезы, согласно которой медиум Элеонора Пайпер или ее коммуникатор Джордж Пеллью получали информацию, телепатически читая мысли отдельных зрителей.

Философ **Стивен Э. Броуд** [5] подчеркивает надежность этих выводов. Исследователи даже приставили к Пайпер детективов. Ее карьера продолжалась в течение многих лет, предоставляя доказательства ее мастерства. Проработав с Пайпер много лет, сам Ходжсон неожиданно умер в 1905 г. Впоследствии он выступал в качестве коммуникатора на сеансах с Пайпер. Дух Р. Ходжсона, общающийся через Пайпер, предоставил много интимных и верных подробностей о жизни Ходжсона, которых Пайпер не знала.

Выдающийся американский психолог Уильям Джеймс проанализировал эти сеансы. По мнению Джеймса, информационная связь между духом Ходжсона и Пайпер была не телепатической. Джеймс предположил, что в качестве Ходжсона могла выступать маскирующаяся под Ходжсона духовная сущность, имеющая доступ к космическому хранилищу всех знаний. Джеймс надеялся, что в течение следующих ста лет удастся выяснить, какой механизм взаимодействия реальный.

**Медиумизм Глэдис Осборн Леонард.** Было много примеров информации, поступавшей через посредничество миссис Леонард. В частности, она убедила выдающегося физика сэра Оливера Лоджа, что его сын Реймонд жив «по ту сторону горизонта».

Известные медиумы были представлены в работах **Майкла Тимна** [4], **Джулии Бейшель** [12], **Александра Роча** [13] и некоторых других авторов.

В своем эссе **Дж. Мишлав** [1] приводит интересный пример медиумизма и автоматического письма.

«Очень интересна история одного из мексиканских президентов Франсиско И. Мадеро, Он был вождем мексиканской революции 1910 года и одновременно спиритическим медиумом. Мадеро утверждал, что методом автоматического письма написал книгу, в которой изложил руководство по революционной деятельности. В этом руководстве некоторые указания были от “Би Джея”, предположительно, бывшего президента Мексики Бенито Хуареса (1806-1872). Мексиканцы почитают Хуареса как первого президента Мексики из числа коренных народов. В частности, Би Джей велел Мадеро написать книгу «*Президентский успех*», которая была опубликована в 1910 г. Эта популярная сегодня книга

призывала к свободным выборам без переизбрания на второй срок. Мексиканцы тогда переживали тридцатилетнюю диктатуру.

Эти выборы состоялись, и Мадеро одержал победу, после которой получил сообщение от «Би Джей» следующего содержания: «Дорогой брат... Я начну с того, что сердечно поздравлю Вас с Вашей победой над самим собой, которая позволила успешно начать широкое восстановление Свободы в Мексике. Это трудное дело, но Вы справитесь с ним и достигнете вершины. Ваш триумф будет блестящим, и это будет иметь важные последствия для нашей любимой Мексики. Вы должны понимать, что до того, как Вы пришли в этот мир, Мы согласились взять на себя эту миссию и дать Вам все необходимое для успеха. С этой целью Мы работали и готовили все необходимое, и теперь, когда духи подготовлены, все, что нам нужно, это мощный электрический шок, который произведет Ваша книга... Когда Вы позовете меня, я вернусь с удовольствием, ибо являюсь частью группы духов, которые окружают Вас, помогают Вам, направляют Вас, чтобы Вы могли успешно завершить начатую Вами работу» [1].

Президент Франсиско Мадеро после революции 1910 года столкнулся с трудностями в управлении Мексикой. Некоторые враги выступали против него, потому что он был спиритуалистом. Другие, как справа, так и слева, были недовольны его политикой.

Одной из самых захватывающих медиумических историй является **шахматный матч Марочи/Корчной [1]**: «Геза Марочи был вторым шахматистом в мире в 1905 году, а Виктор Корчной – вторым шахматистом в мире в 1980 году. При участии медиума они сыграли шахматную партию, длившуюся с 1987 по 1993 год. Корчной был жив в этот период, а Марочи умер в 1951 г.

Вольфганг Айзенбайс был швейцарским экономистом, интересовавшимся исследованиями психики. В 1985 году у него возникла мысль о том, что доказательством выживания сознания может стать матч, сыгранный умершим шахматным мастером через медиума с живым гроссмейстером. Ему удалось убедить Корчного принять участие в матче.

Айзенбайс был шахматистом-любителем и был знаком с медиумом Робертом Роллансом, практиковавшим автоматическое письмо. Роберт Ролланс, в свою очередь, не был шахматистом, и поэтому Айзенбайсу пришлось проинструктировать его для того, чтобы он мог понять обозначения шахматных ходов.

15 июня 1985 года Геза Марочи, общаясь по-венгерски (а затем по-немецки), подтвердил свою готовность сыграть в матче. Марочи зарекомендовал себя как шахматист, который играл в шахматы на уровне гроссмейстера. Такое шахматное мастерство невозможно воспроизвести даже тому, кто много занимался шахматами. Дух Марочи также предоставил подробную и ясную информацию о его прожитой жизни.

Некоторая предоставленная им информация поначалу показалась неточной. Только позже выяснилось, что она была правильной. Нейропсихиатр Вернон Непп (сам заядлый шахматист), подробно излагает вопросы, заданные Марочи, а также детали, из-за чего правильная информация показалась неверной. Речь идет о том, что покойный Марочи не назвал итальянского шахматного мастера Массимилиано Роми, потому что он знал его по хорватскому имени Макс Ромих. Покойный Марочи правильно ответил на 79 из 81 заданного ему вопроса о своей жизни (точность 97,53%). Тот факт, что шахматная партия длилась более шести лет с развоплощенным существом, которое умерло за 36 лет до начала игры, убедительно доказывает, что Марочи выжил после смерти.

Медиум Роберт Ролланс никогда не требовал оплаты за свои услуги. Айзенбейс держал информацию о поединке в секрете и не публиковал свои исследования в течение десяти лет после завершения шахматного матча. Тем не менее швейцарская пресса узнала об игре примерно в 1990 году и после этого начала внимательно следить за развитием событий. В середине игры Корчной отметил хороший уровень игры Марочи. В тот момент Корчной (который в конечном итоге победил) не был уверен, что сможет победить.

В 2006 году парапсихолог Рассел Тарг попросил своего шурина Бобби Фишера, одного из лучших игроков в истории шахмат, изучить игру Марочи. Фишер оценил его игру на уровне гроссмейстера. По мнению Тарга, проведенный шахматный матч был лучшим доступным доказательством выживания сознания после телесной смерти.

Вернон Непп проанализировал уникальный стиль игры Марочи, и подтвердил, что этот стиль не мог быть воспроизведен шахматными компьютерами, доступными во время игры».

### 2.1.9. Физический медиумизм

Доказательства, полученные с помощью физического медиумизма, часто фигурируют в сочетании с ментальным медиумизмом. Физические явления включают в себя левитацию людей и объектов, звучащий из ниоткуда голос, появление эктоплазмы, материализацию и звуки с уникальными акустическими свойствами. Подобные явления кажутся слишком странными и вызывают недоверие. Почти все известные физические медиумы пострадали от обвинений в мошенничестве. Часто эти обвинения строятся на не обоснованных предположениях.

В качестве примера приведем историю группы **Scole**, деятельность которой подробно изучали три старших научных сотрудника американского Общества психических исследований [1]:

«За два года они посетили двадцать четыре сеанса этой группы. Поначалу они отнеслись к участникам групп **Scole** скептически, поскольку их заявления были уж очень экстраординарными. Тем не менее все трое пришли к выводу, что наблюдаемые ими явления были реальными.

Группа **Scole** демонстрировала паранормальные изображения на видео и фотопленке – крошечные огоньки, летающие по комнате. Были видны загадочные лица, нечеткие и расплывчатые. При этом в помещении, где проводились сеансы, возникало множество мелких предметов, которые витали в воздухе.

Все трое экспертов подтвердили свои показания относительно подлинности явлений, которые они наблюдали в течение двух лет, и мер предосторожности, которые они приняли, чтобы избежать подозрений в мошенничестве. Например, они контролировали полароидную пленку, на которой появлялись сложные изображения, включая портреты и подписи известных людей, причудливые рисунки и символы, диаграммы и стихи, написанные на нескольких языках.

На сеансах воспроизводились голоса, доносящиеся из ниоткуда, в частности, разговоры с умершей личностью по имени Редж Лоуренс, который утверждал, что умер в 1942 году. Голоса иногда звучали игриво и проявляли чувство юмора.

Исследователи утверждали, что никто не смог бы надежно воспроизвести такое разнообразие явлений с помощью обмана. Профессиональный фокусник Джеймс Вебстер это подтвердил.

Исследователь из Шотландии Монтегю Кин нашел ошибки в критических комментариях тех, кто находил эти необычные явления недостоверными. Он указал на полное отсутствие каких-либо следов обмана со стороны членов группы на сеансах, проходивших в шести странах мира в течение четырех или пяти лет в присутствии сотен свидетелей.

Кин также отметил, что все доказательства были основаны на эмпирических наблюдениях, в то время как утверждения критиков были лишь логическими.

Группа Scole больше всего запомнилась фотографическими свидетельствами, полученными в их сеансах.

Основатель Scole Робин Фой говорил, что члены группы испытывали духовное общение с умершими с помощью специального транс-коммуникационного устройства, созданного по подсказке духа умершего Томаса Эдисона. Потребовался почти год, чтобы построить его и заставить работать. Р. Фой утверждает, что с помощью этого устройства группе удалось провести пятнадцатиминутный разговор с самим покойным Томасом Эдисоном.

Прошло более двадцати двух лет с момента доклада о группе Scole. В последующие годы не было никаких обоснованных обвинений в ее мошенничестве или обмане. Эти результаты бросают вызов нашим самым основным представлениям о времени, пространстве и сознании».

## **2.2. Экспериментальные исследования**

По данным опросов в США, Германии и Великобритании около 4% населения всего западного мира имели предсмертный опыт (ПСО) [2]. Ряд авторов эссе в качестве доказательств феномена выживания сознания после окончательной смерти использовали экспериментальные исследования ПСО, описанные ниже.

### ***Эксперимент №1 (Нидерланды)***

Для получения более достоверных данных, подтверждающих или опровергающих существующие теории о причине и содержании предсмертного опыта (ПСО), врач **Пим ван Ломмелем** [2] совместно с психологами Рууд ван Вис и Винсент Мейерс выполнил исследование ПСО. Оно проводилось под эгидой Фонда Меркава (ныне называемого "Netwerk NDE") голландского отделения Международной ассоциации исследований ПСО.

В течение четырех лет с 1988 по 1992 год ими было изучено 344 пациента, которые прошли в общей сложности 509 успешных реанимационных мероприятий.

Последующее исследование изменений в жизни участвовавших в эксперименте пациентов было основано на записанных на пленку интервью с пациентами через два года и через восемь лет. Интервью проводились со всеми пациентами, которые сообщили о ПСО и которые все еще были живы на момент проведения эксперимента. Авторы эксперимента получили следующие основные результаты [2]:

“Записанные на пленку интервью в нашем голландском исследовании были проведены с использованием стандартизированного опросника с 34 вопросами об изменении жизни. 74 пациента согласились пройти собеседование через два года. У них на 13 из 34 вопросов, перечисленных в анкете, ответы оказались существенно разными для людей с ПСО и без него. Затем мы сравнили ответы на эти же 13 вопросов у одних и тех же пациентов через

восемь лет. Эти записанные на пленку интервью показали, что у людей, перенесших ПСО, страх смерти значительно снизился, в то время как вера в загробную жизнь возросла.

Нас поразило, что по прошествии восьми лет сознание пациентов, не имевшие ПСО, также претерпело трансформацию. Тем не менее, между людьми с ПСО и без него сохранялись четкие различия, хотя к настоящему времени эти различия стали немного менее заметными. Мы также были удивлены, обнаружив, что процессы трансформации, которые начались у людей с ПСО через два года, явно усилились через восемь лет. То же самое было верно и для людей без ПСО.

Подводя итог, мы могли бы сказать, что через восемь лет после их сердечного приступа все пациенты изменились во многих отношениях, проявляя больше интереса к природе, окружающей среде и социальной справедливости, проявляя больше любви и эмоций, оказывая большую поддержку и участвуя в семейной жизни. Тем не менее, люди, которые испытали ПСО во время остановки сердца, продолжали явно отличаться. Они меньше боялись смерти и сильнее верили в загробную жизнь. Мы увидели в них больший интерес к духовности и к вопросам о цели жизни, а также большее принятие любви как к себе, так и к другим. Точно так же они стали больше ценить обычные вещи, в то время как их интерес к собственности и власти снизился. Беседы также показали, что после получения ПСО произошло усиление интуиции и чувства связи с людьми и природой. Или, как выразились многие из них, они приобрели «паранормальные» способности. Внезапное появление усиленной интуиции, дающей острое ощущение состояния других людей, было пугающим. Перенесшие ПСО могут также приобретать способность к ясновидению и предвидению. Эта усиленная интуиция основана на взаимосвязи с сознанием других людей и не зависит от времени (внутреннее знание будущих событий или прогностических «снов») и расстояния (догадка о входящем телефонном звонке или восприятии боли или болезни у других). Совершенно необычно, что люди воспринимают чувства, печаль и даже болезни других или у них появляется знание (обычно точное), что они знают, когда кто-то умрет.

Осмысление ПСО – это процесс, который может занять много лет из-за его далеко идущего влияния на понимание людьми жизни и системы ценностей. Несмотря в основном на положительные впечатления, околосмертный опыт несет в себе душевную травму, потому что нет достаточного понимания со стороны врачей, медсестер, семьи и партнера. Это делает процесс восстановления и интеграции очень сложным. Уровень разводов среди тех, кто сообщает о своем ПСО, превышает 70%. Процесс адаптации занимает много-много лет и включает в себя сильные чувства депрессии, тоски по дому и одиночества. Однако, чем дольше интервал между ПСО и собеседованием, тем больше положительных изменений отмечается.

Это неожиданное и удивительное открытие видеть, как остановка сердца, длящаяся всего несколько минут, приводит к такому жизненному процессу трансформации.

Типичная трансформация тех пациентов, которые сообщили о ПСО, является своего рода «объективным» доказательством этого «субъективного» опыта. Мы знаем, что дети в возрасте до четырех лет в основном не помнят своего ПСО, но все же подвергаются классической трансформации».



Более подробно материалы этого интересного эксперимента представлены в работе [33].

### *Эксперимент №2 (США)*

Брюс Грейсон опубликовал исследование 116 пациентов, выживших после остановки сердца. Он обнаружил, что 15,5% пациентов сообщили о ПСО. Его вывод состоит в том, что «...ни одна физиологическая или психологическая модель сама по себе не могла бы объяснить все общие черты ПСО. Парадоксальное возникновение повышенного, ясного сознания и логических мыслительных процессов в период нарушения мозговой деятельности поднимает сложные вопросы для нашего нынешнего понимания сознания и его связи с функцией мозга. Четкая сенсорика и сложные процессы восприятия в период очевидной клинической смерти бросают вызов концепции о том, что сознание локализовано исключительно в головном мозге».

### *Эксперимент №3 (Великобритания)*

Исследование, проведенное **Сэмом Парниа [28]** и **Питером Фенвиком [22]**, включало 63 пациента, которые также пережили остановку сердца.

Они обнаружили, что 11% сообщили о ПСО. В их отчетах говорится, что ПСО происходит в период потери сознания. По их мнению, это неожиданный вывод, потому что «когда мозг настолько не функционален, что пациент находится в глубокой коме, то мозговые структуры, которые лежат в основе субъективного опыта и памяти, должны быть серьезно повреждены. Сложные переживания, о которых сообщается в ПСО, не должны возникать или сохраняться в памяти. Ожидается, что у таких пациентов не будет субъективного опыта, как это было у большинства пациентов, переживших остановку сердца, поскольку все центры в мозге, ответственные за генерирование сознательных переживаний, перестали функционировать из-за нехватки кислорода».

### *Эксперимент №4 (Великобритания)*

В течение четырех лет **Пенни Сартори [2]** провела исследование 39 выживших после остановки сердца пациентов и обнаружила, что 23% сообщили о своем ПСО.

Она пришла к выводу, что «согласно господствующей науке, совершенно невозможно найти научное объяснение ПСО, пока мы "верим", что сознание – это всего лишь побочный эффект функционирующего мозга». Тот факт, что люди сообщают об осознанных переживаниях в своем сознании, когда активность мозга прекращается, по ее мнению, «трудно согласовать с современным медицинским мнением».

Все ученые, проводившие исследования ПСО, пришли к одному и тому же выводу: «отсутствие кислорода само по себе не может объяснить причину и содержание ПСО».

### *Эксперимент №5*

Интересные исследования предсмертного опыта (ПСО) провел и продолжает проводить **Джеффри Лонг [10]**. Он приводит возможную классификацию проявлений:

«Тысячи людей, переживших близкую смерть, сообщают о ПСО с характерными *элементами*. Хотя нет двух одинаковых ПСО, его исследование выявило 12 элементов, которые могут возникать вовремя ПСО:

1. Внетелесный опыт.

2. Обостренные чувства.
3. Интенсивные и в целом положительные эмоции или чувства.
4. Прохождение в туннель или через него.
5. Встреча с мистическим или ярким светом.
6. Встреча с умершими родственниками, друзьями или мистическими существами.
7. Ощущение изменения во времени или пространстве.
8. Обзор жизни.
9. Встреча с потусторонними (небесными) мирами.
10. Знакомство или изучение специальных знаний.
11. Столкновение с препятствием в виде границы сред или барьера.
12. Добровольное или непроизвольное возвращение в тело».

**Дж. Лонг [10]** начал исследовать предсмертные переживания в 1998 году с создания Фонда исследований предсмертного опыта (NDERF). Фонд начал с свою деятельность с создания веб-сайта, посвященного ПСО ([www.nderf.org](http://www.nderf.org)). С момента своего создания веб-сайт Фонда содержал подробную анкету, которая включала запрос на полное описание ПСО. Была разработана версия анкеты Фонда NDERF, содержащая более 100 вопросов. За более чем 20 лет деятельности Фонда исследователи описали более 3500 ПСО. Это самое обширное исследование ПСО, о котором когда-либо сообщалось.

Еще один важный метод проверки предсмертных переживаний, опубликованных на сайте Фонда NDERF, связан с большим количеством посетителей его веб-сайта. В настоящее время на веб-сайт ежемесячно заходят более 50 000 уникальных посетителей. Следует отметить, что ПСО, опубликованные на сайте Фонда, согласуются по содержанию с ПСО в опубликованных статьях, книгах и в других надежных интернет-коллекциях ПСО.

## 2.3 Доказательства или суждения?

### 2.3.1. Проблема научного доказательства феномена посмертного выживания сознания

В опубликованных эссе эта проблема оказалась нерешенной. Можно отметить лишь эссе **Джулии Бейшель [12]**, посвященную применению научного (статистического) метода к исследованию явления медиумизма. Она утверждает, что проведенный ею на основе количественного анализа вычислительный эксперимент подтвердил статистически значимую оценку достоверности медиумических сеансов. Но это не есть научное доказательство самого феномена посмертного выживания сознания.

Основные доказательства в конкурсных эссе базируются на контактах с существами, обладающими информацией об умерших людях, о событиях в их жизни. Но следует ли отсюда, что этими существами могут быть только умершие личности?

Как известно из эзотерических учений, существует глобальная память о всех событиях в Мироздании – «Хроники Акаши». Поэтому некие разумные существа могут обладать информацией о завершившихся человеческих жизнях и делиться ею с живыми людьми самыми различными способами.

Вряд ли такое предположение сегодня можно опровергнуть. Поэтому такие контакты не могут служить доказательством посмертного выживания сознания. Чтобы доказать какое-то предположение, нужно исключить все возможные его альтернативы.

Рассмотренный несколькими авторами предсмертный опыт сознания не может служить доказательством существования сознания после телесной смерти, если не доказано, что и тот и другой опыт сознания подчиняется одним и тем же физическим законам. Прежде всего надо доказать, что посмертный мир с этими законами существует.

В опубликованных эссе приведены различные факты и наблюдения, а также экспериментальные исследования феномена выживания сознания после телесной смерти. И теперь возникает вопрос: достаточно ли этого материала для достоверного доказательства феномена?

Что в этом отношении можно найти в опубликованных эссе?

Известный американский философ **Стивен Брауд [5]** так отвечает на этот вопрос: «На первый взгляд исследование вопроса о выживании может показаться чисто эмпирическим. Но никакое исследование очевидных случаев выживания не может быть полностью эмпирическим. Каждая отрасль науки основывается на многочисленных, как правило, абстрактных предпосылках, как метафизических, так и методологических, например, в отношении характера наблюдения, объяснения причинно-следственной связи, или свойств или соответствующих процедур исследования для данной области... Несомненно то, что доказательства выживания не являются достоверными, по крайней мере в той степени, в какой этого хотелось бы некоторым исследователям.

Конечно, мы видели, что некоторые из этих доказательств явно заслуживают уважения (и даже убедительны), и, конечно, некоторые случаи явно убедительнее других. У человека могут быть законные и обоснованные причины для вывода о том, что может иметь место какая-то форма посмертного существования. Однако ни одно эмпирическое утверждение не застраховано от сомнений, пересмотра или отклонения. Нам нужно помнить, что уверенность в науке – это идеальная цель, такая же, как цель быть совершенно мудрым это то, к чему мы стремимся и что мы признаем теоретической точкой схода. Так что даже если лучшие фактические доказательства не гарантируют обнадеживающей уверенности в реальности выживания, то они, по крайней мере, вселяют оптимизм в этом вопросе. Уверенность должна будет прийти позже, если она вообще придет».

Важную мысль выражает **Николя Русо [6]**. Он считает, что методика доказательства феномена требует «расширить мировоззрение современных ученых. Будущее исследований в области выживания будет зависеть от нашей готовности развивать творческие и ранее неизведанные идеи...»

За идею максимального расширения мировоззренческих и методологических основ современной науки высказывает и **Давид Руссо [14]**. Используя системно-философский и метафизический подход, он пытается показать принципиальную возможность построения научной модели выживания сознания после телесной смерти на основе современных представлений науки. Он полагает, что следует «опираться на новые науки о междисциплинарности, теорию систем и науку о сложности, чтобы расширить мировоззрение и методы устоявшихся наук и философии на пути к нашему ответу на вопрос BICS».

### 2.3.2. Научно-философский аспект проблемы феномена

Философский подход разделил авторов эссе на три группы – идеалистов, материалистов и дуалистов.

Идеалистический подход к пониманию феномена сознания оказался в опубликованных эссе основным, поскольку большинство авторов относятся к первой группе. Среди них, например, **Дж. Мишлав [1]** – метафизический идеализм; **Пим ван Ломмель [2]** – онтологический идеализм; **Бернардо Каструп [7]** и **Шэрон Роуллетт [9]** – классический идеализм и др.

К материалистам можно отнести **Николя Русо [6]**, а **Роберта** и **Сюзанну Мэйс [15]** – к представителям дуалистской парадигмы сознания. Они предлагают идти по пути смены парадигмы как в физике, так и в нейро-биологии: «Самый важный сдвиг парадигмы заключается в том, что все человечество должно признать, что человек – это *духовное* существо, *будучи* одетым в физическое тело. Не нужно бояться смерти, потому что *наше существо не умирает вместе со смертью физического тела. Смерти нет*».

Конечно, человек духовное существо, он хочет, но пока не может понять, кто он и как он оказался «одетым в физическое тело» и что с ним будет, если «одежда» износится.

**Научные концепции и гипотезы.** В конкурсных эссе представлены следующие идеи.

**Гиперпространственный подход.** Физик Бернар Карр, ученый в области астрономии и математики, предполагает, что иерархии гиперпространства образуют некую *универсальную структуру*, которая поможет нам лучше понимать паранормальные явления и мистические опыты. Это также поможет решить обычные проблемы, такие как нормальный умственный опыт и отношения между квантовой и классической версиями физики. Идея гиперпространства возникает из эзотерических традиций.

Б. Карр считает, что «возможно, самая математически сложная попытка соединить материю и сознание через высшие измерения пришла от физика-теоретика Саула-Павла Сирага». Согласно модели Сирага, сознание существует в гиперпространстве, а наша четырехмерная матрица пространства-времени встроена в гиперпространство. Поэтому разум не находится в теле, а тело и весь феноменальный мир располагаются в сознании. Сознание же – это проекция большого разума.

**Концепция нелокального сознания.** Второй призер **Пим ван Ломмель [2]** считает, что, основываясь на перспективных исследованиях предсмертного опыта (ПСО) и недавних результатах нейрофизиологических исследований, а также на аналогии с концепциями квантовой физики, наше сознание не может быть локализовано в определенном времени или пространстве. Сознание можно назвать нелокальным, потому что почти все его описанные проявления во время остановки сердца, по-видимому, ведут себя подобно таким квантовым явлениям, как нелокальная взаимосвязь («запутанность») за пределами времени и пространства. В этой концепции наше бесконечное или нелокальное сознание происходит и существует в непроявленной области как волновые поля информации, а мозг является только ретрансляционной станцией, служащей для того, чтобы эти волновые поля сознания были приняты в наше бодрствующее сознание.

В этой модели функцию мозга можно сравнить с приемопередатчиком, или интерфейсом, точно таким же, как компьютер. Различные нейронные сети функционируют как интерфейс для различных аспектов нашего сознания, т.е. нейронные сети следует рассматривать как приемники, а не как хранители сознания и воспоминаний.

Согласно этой концепции, нелокальное сознание не находится в измеряемой физическими приборами области нашего проявленного мира. Это также означает, что волновой аспект нашего сознания, находящийся в непроявленной области, по своей сути не поддается измерению физическими средствами.

Иными словами, **Пим ван Ломмель [2]** считает сознание субстанцией, исследовать которую приборами невозможно, а волновые поля информации находятся в непроявленной области, т.е. в некоем отличном от нашего мире, о котором мы ничего не знаем. Проверить такую модель экспериментально невозможно. Каких-то реализуемых способов проверки этой парадигмы автор не предлагает. Это присуще всем авторам, которые придерживаются дуалистических или идеалистических взглядов на природу сознания.

Идея нелокального и непрерывного сознания присутствует в нескольких эссе без какой-либо конкретики, которая допускала бы ее сопоставление с известными нам проявлениями сознания.

**Материалистическая концепция.** Она (в форме физикалистской парадигмы сознания) в нескольких эссе упоминается как ошибочная, поскольку считается установленным, что концепция сознания как функции мозга не способна дать объяснение известным свойствам сознания.

В некоторых эссе есть ссылка на квантовую модель ORCH OR, предложенную Стюартом Хамероффом, директором Центра Сознания, и Нобелевским лауреатом физиком Роджером Пенроузом. В этой модели предполагается, что сознание возникает на квантовом уровне внутри крошечных микротрубочек нейронов. Предпринимаются попытки проверить ее экспериментально.

В большинстве эссе констатируется, что общепринятой научной теории сознания в настоящее время не существует. Отмечается также негативное отношение академической науки к парапсихологическим исследованиям в целом и к проблеме посмертного выживания сознания, в частности.

#### **2.4. Что в итоге?**

К сожалению, я не нашел в опубликованных конкурсных эссе работ, которые убедили бы меня, что существование феномена посмертного выживания сознания является строго доказанным научным фактом. И вот почему:

– Главная проблема авторов эссе при интерпретации эмпирических данных – методика доказательства. Сказать, как это делает большинство авторов, что сознание – некая непознаваемая нематериальная и нелокальная субстанция, означает исключить сознание из научного рассмотрения. Чтобы не утверждали сторонники идеалистического подхода, считать это научным доказательством нельзя.

– Нельзя также, выдвигая гипотезу, не понимать, что возможны альтернативные предположения, ее опровергающие. При строгом подходе к методике доказательства эти контраргументы нужно устранить.

Демонстрирующий это пример приведен выше в эссе Дж. Мишлага. В нем сообщается, что психолог Уильям Джеймс предположил возможности нетелепатической интерпретации связи духа Ходжсона с Пайпер. Джеймс полагает, что в качестве духа Ходжсона могла выступать маскирующаяся под него духовная сущность, имеющая доступ к космическому хранилищу всех знаний.

Эта же альтернатива может быть противопоставлена любому доказательству авторов эссе, поскольку в их интерпретациях свидетельств о посмертном выживании сознания

отсутствуют представления о существовании и свойствах мира, где обитают умершие личности, а также о формах их способности взаимодействовать с живыми людьми.

Поэтому можно констатировать, что научного доказательства посмертного выживания сознания, на которое рассчитывало жюри, в опубликованных эссе нет.

В одном из победивших эссе (авторы Арно Делорм и др. [29]) объяснено, почему это произошло: «Невозможно узнать о выживании сознания после смерти, прежде чем мы не узнаем больше о том, что такое сознание и откуда оно появилось, его предназначение и возможности... Нужно понять, что такое «лучшие свидетельства. Пока нет доказательств, способных убедить тех, кто сомневается в выживании сознания».

Нельзя не согласиться с тем, что без создания концепции сознания, дающей убедительные научные ответы на перечисленные Делормом и некоторые другие не менее важные вопросы о свойствах сознания, рассуждения о том, выживает ли сознание после смерти или нет, являются спекуляциями или дилетантством.

Один из авторов эссе Дэвид Руссо [14] пошел еще дальше, когда написал: «Необходимо максимально расширить мировоззренческие представления ученых». Иными словами, он выразил глубокую мысль, что и одной концепции сознания недостаточно, так как природу сознания мы не понимаем потому, что наше представление о мироустройстве слишком ограничено. Нужно начинать с его расширения.

Таким образом, в опубликованных конкурсных эссе приведены лишь свидетельства и суждения, а не доказательства феномена выживания сознания после смерти тела. В связи с этим можно отметить, что жюри конкурса не представило общественности своего вывода о доказанности существования этого феномена в работах конкурса, предоставив делать его читателям. Поэтому я попытался в этой брошюре сделать свой вывод.

К сожалению, опубликованные работы конкурса никак не продвинули материалистическое научное понимание проблем сознания и его посмертного выживания. Но им нельзя отказать в одном достоинстве: в них представлен обширный эмпирический материал, читая который начинаешь верить, что человеческое сознание переживает свою телесную оболочку. Спектр этих субъективных и объективных свидетельств представлен в этом разделе с тем, чтобы читатель мог получить представление о важном для каждого из нас феномене выживания сознания после телесной смерти.

Для некоторых из читателей эти свидетельства могут стать информацией для размышления и более глубокого погружения в эту проблему, если они захотят разобраться, является ли феномен выживания сознания после смерти фантазией легковверных или реальностью, подтвержденной наукой. Им поможет в этом одно неопубликованное эссе конкурса «Сознание бессмертно», которое многое для меня прояснило и о котором я хочу рассказать.

### 3. «Лед тронулся»

Опубликованные эссе конкурса отражают сложившуюся ситуацию в понимании природы сознания. Ее охарактеризовал философ Д. Чалмерс, назвав понимание природы сознания «трудной проблемой». Он имел ввиду, что феномен сознания противоречит

принятому сейчас представлению о редукции живой материи к косной, в рамках которого не удалось объяснить сознание как функцию мозга.

Некоторыми исследователями сознания это было интерпретировано как невозможность материалистической интерпретации феномена сознания и необходимость перехода к идеалистической парадигме сознания или, в крайнем случае, дуалистической парадигме. Такое понимание сознания характерно для опубликованных эссе конкурса. Идеалистическая парадигма предполагает наличие некоей нематериальной субстанции сознания.

Наука прошла долгий и трудный путь прежде, чем приняла материалистическое мировоззрение, исключаящее нематериальную субстанцию в лице Бога. Это естественно, так как существование вездесущего и всем управляющего Бога ставит под сомнение необходимость материалистической науки, изучающей законы Природы. Если они определяются Богом, то завтра он может передумать и изменить их.

«Трудная проблема» сознания предоставила некоторым исследователям снова заговорить о существовании нематериальной субстанции, справедливо утверждая, что если принятая ортодоксальная парадигма науки не может решить проблему сознания, то ее надо изменить. Вопрос только в том, как изменить?

Если бы была предложена нематериальная субстанция, подчиняющаяся определенным законам, которые бы позволяли интерпретировать любые проявления сознания, то это был бы серьезный аргумент для принятия дуалистической парадигмы мироустройства. При этом надо было бы определить границу между материальными и нематериальными явлениями Природы. Но среди проявлений сознания есть такие, где сознание взаимодействует с материальными объектами, например, телекинез. Авторы опубликованных эссе приводят и другие примеры взаимодействия «нематериального» с «материальным», но не объясняют как возможно, что материальный объект подчиняется законам нематериального мира. Они говорят о необходимости разработки теории, которая могла бы это объяснить. Отдают ли они себе отчет в том, что такая теория «нематериального» должна включать закономерности материального мира? Этот парадокс и объясняет, почему до сих пор не появились хотя бы зачатков такой теории. Поэтому любая идеология нематериальной субстанции будет противоречить эмпирическим данным, а, значит, нуждаться в пересмотре. Сказать, что сознание непрерывно и нелокально, не значит доказать, что сознание нематериально.

Какой же отсюда следует вывод? Природа сознания материальна, и изменение ортодоксальной парадигмы, включающее феномен сознания, должно происходить в рамках материалистического подхода.

Сознание лишь один из природных феноменов, требующих пересмотра ортодоксальной парадигмы. Существует большое число экспериментально изученных аномальных явлений, объяснить которые в рамках ортодоксальной парадигмы оказалось невозможным. Например, природу шаровой молнии наука не может объяснить уже 200 лет. Существует уже полтысячи теорий, объясняющих то или иное ее свойство, но никому среди их авторов не пришло в голову, что надо вводить представление о нематериальной субстанции.

Чтобы объяснить аномальные явления и, в частности, сознание нужно радикальное изменение ортодоксальной материалистической парадигмы. Предпринимались, начиная с разных модификаций представлений об эфире, различные попытки такого изменения, но ни

одна из них не смогла конкурировать с ортодоксальной парадигмой в объеме познанного. Поэтому для того, чтобы альтернативная парадигма смогла заменить существующую парадигму, она должна иметь существенно более широкую область применимости и давать материалистическое понимание природы сознания. Это говорит о том, насколько трудна проблема смены научной парадигмы.

Меня объявленный BICS конкурс эссе по теме «выживание сознания после телесной смерти» заинтересовал, как я уже отмечал, потому что его устроители выразили понимание необходимости новой парадигмы сознания и научных доказательств выживания сознания после смерти. Поэтому я внимательно изучил опубликованные работы победителей конкурса, но к своему разочарованию не обнаружил в них ни новой парадигмы сознания, ни строгих, т.е. не допускающих иного объяснения, научных доказательств выживания сознания после смерти. Сегодня наука подобные феномены приборными средствами изучать не может, а субъективные данные не считает достоверными. Многочисленные сообщения о предсмертных переживаниях рассматриваются как галлюцинации.

Существует ли выход из этой кризисной ситуации, указывающей на ограниченность представлений современной научной парадигмы? Можно ли отбить претензии идеализма разделить Природу на материальную и нематериальную?

В 2019 году вышла работа российского физика-теоретика Виктора Владимировича Чернухи «О мироустройстве, природе живой материи и физике сознания» [31], в которой была предпринята попытка сформулировать материалистический подход к теории сознания на основе разработанной им универсальной концепции мироустройства.

На сайте [ptm-2008.ru](http://ptm-2008.ru) В. Чернухи я обнаружил публикацию его эссе «Сознание бессмертно» [30], которое заслуживает подробного представления читателю, так как она излагает основы квантовой теории сознания в целом, и сознания человека в частности. На мой взгляд она совершает прорыв в материалистической интерпретации сознания.

Это непростая для понимания физическая теория требует осмысления новых представлений о мироустройстве. Она предполагает, что в одном из неизвестных ортодоксальной физике квантовых миров рождаются и эволюционируют разумные существа. Одной из форм их эволюции является воплощение фрагментов их материальной структуры, вещество которой радикально отличается от свойств известного нам атомного вещества. Это воплощение совершается в достигших нужного для этого развития организмах животного мира, обитающих на планетах. Одним из таких существ, получающих компоненту разумного материнского существа, является обретающий тем самым разум и душу человек, обитающий на планете Земля.

Новая физика неизвестных квантовых миров и ее необычные понятия достаточно сложны для восприятия. Поэтому я обратился к автору эссе «Сознание бессмертно» за разъяснением некоторых позиций, чтобы попытаться дать читателю представление о новой теории мироустройства, в которой научными методами доказывается бессмертность сознания. Она обобщает представление о «непрерывности сознания» в идеалистических концепциях. Естественно, следствием бессмертности сознания является его выживание после смерти человека. Потому задача эссе – доказать бессмертность сознания.

Особенность методического подхода Виктора Чернухи заключается в том, что нельзя получить строгое научное доказательство выживания сознания после смерти без научно доказанной парадигмы сознания. Она же, в свою очередь, не может считаться доказанной,



если парадигма мироустройства, частью которой является парадигма сознания, научно не доказана. Поэтому главным вопросом эссе должна стать разработка концепции мироустройства, опирающейся на объективные и субъективные эмпирические данные.

В эссе «Сознание бессмертно» автор пишет:

«Трудность в составлении эссе создают условия конкурса, требующие одновременно достоверных научных доказательств и доступность их изложения для непрофессионалов.

Непонимание наукой природы сознания человека означает отсутствие у нее нужных для этого представлений и понятий. Поэтому выход за их рамки неизбежен, и их осмысление трудно даже для профессионалов.

Сегодня ситуация такова, что основная информация о природе мироустройства и сознания находится в восточных учениях и эзотерической литературе. Она получена посредством техник медитации, а изложена посредством образов, доступных для восприятия людей своего времени. Наука воспользоваться этими сведениями не может, поскольку интерпретация этих образов в рамках принятых понятий и закономерностей невозможна.

Поэтому для понимания физической природы сознания необходимо вводить новые понятия, которые позволили бы переводить образы древних учений на язык фундаментальной физики – физики частиц и полей. Это одна из основных причин, требующая разработки новой парадигмы мироустройства с новыми физическими закономерностями и понятиями.

Научный подход к теме эссе требует определения в рамках новой парадигмы понятий сознания, жизни и смерти. Это необходимо, поскольку существующие физические представления о «редукции живой материи к косной» и о сознании как функции мозга не способны объяснить накопленные эмпирические данные о проявлениях сознания. Поэтому ключевым является установление происхождения и физических свойств материальной структуры сознания.

Смена парадигмы – это сложный для научного сообщества процесс. Он начинается со сравнения познавательных возможностей принятой и новой парадигм. Требуются неопровержимые доказательства адекватности новой парадигмы известной нам реальности, включая сознание. И они не могут быть изложены популярно, т.е. в рамках принятых обществом, но недостаточных для этого научных представлений.

Поэтому, чтобы дать достоверный ответ на вопрос конкурса, нужно использовать научную систему доказательств в нужной для этого форме и опираться на данные не только науки, но и эзотерики и религий. В эссе будет предпринята попытка это сделать. Там, где возможно, изложение будет научно-популярным...

Что значит разработать новую парадигму, которая могла бы стать альтернативой принятой и изменить представление науки и общества о мире, в котором мы живем?

Такая концепция должна быть научно доказанной, т.е. построена непротиворечиво и так, чтобы ее нельзя было опровергнуть эмпирическими фактами. Если говорить о программе максимум, то и теми фактами, что появятся в будущем. Тогда у нее не будет конкурентно способной альтернативы. Если стремиться к такой окончательной концепции, то она должна быть *универсальной*, т.е. не иметь ограничений на область применимости.

Но нельзя объять необъятное: всегда найдутся еще не изученные факты, которые могут рассматриваться как фактор, подвергающий сомнению неопровержимость осуществленного доказательства. Однако, если исходные и вытекающие из них ключевые позиции концепции будут соответствовать реальности, т.е. подтверждены широким спектром эмпирических данных, то велика вероятность того, что ключевые позиции сохранятся и в будущем.

**Методика доказательства.** На основе небольшого числа эмпирических данных о природном явлении можно построить не одну его физическую интерпретацию. Но если привлекать новые данные, то число возможных интерпретаций быстро сокращается, и остается одна. Так наука получает достоверные представления о природных явлениях.

Проблема доказательства истинности концепции мироустройства намного сложнее, так как нужно однозначно интерпретировать широкий спектр проявлений косной и живой материи на всех иерархических уровнях.

Однозначность интерпретации физического явления дает ее количественное согласие с экспериментальными данными в пределах их погрешности. Поэтому хорошо эмпирически изученные явления, в том числе и аномальные, должны присутствовать в системе доказательств.

Аномальные явления являются основным источником информации о неизвестных мирах Мироздания. Поэтому особую ценность представляют подробно изученные аномальные явления, но их, к сожалению, немного. Спектр малоизученных аномальных явлений должен быть широким, чтобы убедиться в возможности всех их интерпретировать в рамках единого физического подхода, т.е. не получить ограничений на область его применимости.

**Методика поиска.** Главная методическая проблема создания универсальной концепции – «угадать» ее исходные постулаты, следствия которых согласовались бы не только с научными данными, но и с другим опытом человечества.

Новая концепция мироустройства должна стать *обобщением* принятой парадигмы, чтобы не вступить в противоречие с подтверждающими ее эмпирическими фактами. Это значит, что фундаментальные законы новой концепции должны обобщать законы принятой сейчас парадигмы. Аномальные для нее природные явления, такие как шаровая молния, смерчи, живая материя, сознание, разум, полтергейсты, НЛО и многие другие, должны стать источником эмпирических данных для установления общих физических законов в новой концепции. Для достижения ее достоверности необходимо, чтобы основанные на ней модели широкого спектра аномальных явлений давали не только качественное, но и количественное согласие с эмпирическими данными.

Таким образом, если мы не хотим завтра оказаться в ситуации с нынешней парадигмой нужно разрабатывать и обосновывать универсальную концепцию мироустройства. На первый взгляд такая задача становится нерешаемой.

Но требование универсальности только облегчает поиск, так как дает критерий отбора исходных постулатов будущей концепции. При поиске этих постулатов необходимо использовать метод *максимально возможного обобщения* установленных в принятой парадигме закономерностей.

Универсальная концепция должны быть *монофундаменталистской*, т.е. на всех иерархических уровнях материи должны действовать единые фундаментальные законы. Нужно избавиться от основного противоречия принятой физической парадигмы, когда в микромире вещество описывается квантовыми законами, а Вселенная классическими. Универсальная концепция должна быть *квантовой* на всех иерархических уровнях, так как классические представления – это частный случай проявления квантовых свойств. Это значит, что Стандартная модель Вселенной не может быть интегрирована в квантовую концепцию мироустройства.

По этой же причине необходимо отказаться от основного методического требования принятой парадигмы: считать существование явления доказанным, если оно может быть воспроизведено в разных лабораториях. Это изменение необходимо потому, что многие аномальные явления плохо воспроизводимы по своей природе. Примером может служить

шаровая молния, существование которой долго не признавалось наукой. Плохо воспроизводимы явления микромира, поэтому в квантовой механике они характеризуются средними значениями многих экспериментов. Также следует подходить и к макрообъектам, поскольку они могут обладать квантовыми свойствами, природу которых мы сейчас не понимаем. Это понимание должна дать универсальная квантовая концепция. В противном случае понять природу жизни и сознания не удастся: в нашей жизни практически все неповторимо.

Ключевым моментом создания универсальной концепции мироустройства является формулировка ее постулатов, следствия из которых будут давать такую картину мира, которая позволит описывать любое явление природы в согласии с их эмпирическими численными характеристиками. Таких постулатов оказалось всего четыре. Представление о них дает следующий текст эссе.

Постулаты концепции должны определять главное: структуру мироустройства, природу материи и законы ее изменения, свойства пространства и времени.

### **Мироустройство**

В мироустройстве средние значения всех физических величин должны равняться нулю. В противном случае потребуется объяснить, как появились их ненулевые значения, т.е. ввести нефизическую сущность Бога-творца, гипотезу о существовании которого наука не приемлет. В его отсутствие мироустройство должно не иметь начала ни в пространстве, ни во времени, а значит, эволюционировать циклически. Можно сказать, что Богом мироустройства является бесконечность.

Квантовая природа мироустройства предполагает существование его основного и возбужденных состояний. Основное квантовое состояние мироустройства, названное *нуль-вакуумом*, характеризуется отсутствием взаимодействия между фрагментами его пространства и находящимися в них субстанциями. Их свойства находятся в законсервированном состоянии, а энергия – в потенциальной форме. В древневосточных и эзотерических учениях нуль-вакуум фигурирует как Абсолют, Творящая Пустота, Источник и под другими названиями. В новой концепции бесконечное геометрическое пространство абсолютно и может быть только трехмерным.

Отсутствие взаимодействия делает нуль-вакуум глобальным хранилищем памяти – информации о физических свойствах находящихся в нем пространственных элементов. Их потенциальная энергия фигурирует в древневосточных учениях как *прана*, а хранящаяся информация как *Хроники Акаши*.

Нуль-вакуум обладает свойством периодически переходить в возбужденное состояние – Мироздание, порождая его миры. Мироустройство можно представить как фундамент, над которым возвышаются Этажи Дома. Каждому его Этажу соответствует свой мир Мироздания. На Этажи можно подниматься и спускаться с них по лестнице, т.е. перемещаться из одного мира в другой.

Этажи отличаются симметрией своего пространства. Так как симметрий четыре, то миров Мироздания столько же. Четыре мира и в монистических буддийских учениях Калачакры и Абхидхармы (разд. 2.5). Это миры *ветра (воздуха), огня, воды и земли*.

### **Поляризация**

В универсальной концепции образование миров Мироздания идет посредством усложнения пространственной симметрии и появления у каждого пространственного измерения двух физически различных направлений. Вследствие этого пространственные фрагменты порождают физически разные объекты, взаимодействующие между собой. Это

похоже на то, как нулевой электрический заряд поляризуется на положительный и отрицательный заряды, которые вступают во взаимодействие. Поэтому процесс образования ненулевых физических величин был назван *поляризацией*, а обратный процесс – *деполяризацией*. Таким образом, пространство и физические величины нуль-вакуума не поляризованы, а мироздание – поляризованы.

Поляризация физических величин является фундаментальным процессом в Мироздании, не меняющим их суммарную величину, т.е. все, что происходит в Мироздании, подчиняется *законам сохранения*. Это один из примеров обобщения свойств Вселенной, в которой законам сохранения подчиняются лишь некоторые физические величины. В механике это энергия, масса, импульс, момент импульса.

Таким образом, **постулат о поляризации физических величин** является обобщением известных законов сохранения. Из него следует, что в мирах Мироздания, как и в нуль-вакууме, средние значения всех физических величин нулевые.

### **Комплексность физических величин**

В физике используются действительные, мнимые и комплексные физические величины, но нет объяснения, почему их математический статус разный. Поскольку все физические величины образуются единым механизмом – поляризацией, то и статус их должен быть одинаковым. Поэтому постулируется, что **все физические величины являются комплексными**, но в частных случаях проявляются их действительные или мнимые составляющие. Для действительных или мнимых величин закон сохранения для двух взаимодействующих систем имеет вид  $a + b = 0$ . Например, из него следует второй закон Ньютона, согласно которому при взаимодействии двух объектов действие равно противодействию. Для комплексных величин закон сохранения принимает форму

$$|a + ib| = 0; \quad a = \pm b. \quad (1)$$

Многие аномальные явления нельзя объяснить, считая, например, действительными пространство, массу или спин.

Каждая действительная и мнимая ось комплексного пространства имеет два направления. В  $d$ -мерном комплексном пространстве число комбинаций пространственных измерений равно

$$k_d = 2^{(2^d)}; \quad k_{d+1} = k_d^2. \quad (2)$$

Это число определяет множество различных подпространств, в которых рождаются мультиплеты квантовых систем (частиц, галактик, людей и др.). Квантовые состояния образуются в трехмерных пространствах трех миров Мироздания, т.е. наибольшее значение  $d = 9$ . Приведем несколько значений размерностей мультиплетов:

$$k_1 = 4; \quad k_2 = 16; \quad k_3 = 256; \quad k_4 = 65536; \quad k_5 = 4,295 \cdot 10^9; \quad k_6 = 1,845 \cdot 10^{19}.$$

Здесь ответ на вопрос Э. Ферми о происхождении в физике больших чисел.

Учет комплексности пространства позволил добиться высокой точности вычислений физических величин.

### **Предопределенность событий**

В физики все процессы подчиняются универсальным законам, т.е. все изменения (события) имеют причинно-следственную связь, которая предопределяет любое событие. **Постулат о предопределенности событий** исключает такие понятия как случайность, спонтанность, самоорганизация или свобода воли. В сложных физических системах причинно-следственную связь проследить трудно. Поэтому в физике появилось понятие о случайной природе процессов в микромире, тогда как в макромире надежно установлено, что причинно-следственная связь имеет место. Поэтому в новой концепции на всех

иерархических уровнях, начиная с фундаментального уровня, имеет место предопределенность событий. Она, на первый взгляд, противоречит нашему жизненному опыту».

Далее автор показывает, что представление о свободе воли обусловлено тем, что мы не в состоянии понять причинно-следственную связь на фундаментальном физическом уровне. В тех же случаях, когда такая связь понятна, используется понятие «карма».

Дальнейшее содержание эссе «Сознание бессмертно» посвящено решению фундаментальных проблем принятой сегодня парадигмы и рассмотрению широкого спектра аномальных для нее явлений природы и, главным образом, проявлений сознания.

Основные проблемы принятой парадигмы сегодня – это физика образования фундаментальных частиц, объединение фундаментальных взаимодействий, интерпретация квантовой механики, квантовая физика образования, эволюции и структурирования Вселенной и Солнечной системы и определяющая содержание эссе физика живой материи, сознания и разума. Полный объем материала, использованного для доказательства квантовой парадигмы сознания, можно оценить из Оглавления эссе, приведенного в Приложении.

Для построения материалистической теории сознания необходимо понимание в каком мире и из какого вещества образованы иерархически устроенные структуры сознания. Когда утверждается, что сознание нематериально упускается следующее. Как показано исследованиями В. Чернухи, существуют миры Мироздания, формы вещества в которых радикально отличаются от известного нам атомного вещества. Оно образовано фермионами – нуклонами, имеющими действительную массу. Структуры же сознания образованы бозонным веществом, имеющим мнимую массу и располагающимся вне пространства Вселенной. Это бозонное вещество в нормальном состоянии сознания увидеть нельзя, но его видят в измененном состоянии сознания экстрасенсы или медитирующие. В Ведах структура сознания человека – это шесть «нематериальных» «тонких тел». В квантовой теории структуры сознания – соответственно шесть иерархических структур бозонов со спинами от одного до шести. Мир, где рождается бозонное вещество («вихревой мир» с аксиальной симметрией пространства) существует вечно, эволюционируя циклически. Порождаемые же им миры фермионного вещества (физический вакуум и вселенные), пространства которых имеют центр симметрии, вторичны и существуют конечное время.

Мнимые физические величины первичны, так как взаимодействие (произведение) двух мнимых величин действительно, но не наоборот. Поэтому структуры сознания способны материализовать объекты из атомного вещества.

Структуры сознания человека при определенных физических условиях способны отделяться от биологического тела и путешествовать вне пространства Вселенной, где иные физические законы, а время обратимо, т.е. не существует понятие прошлого, настоящего и будущего. В этом смысле сознание нелокально, т.е. не привязано к мозгу. Таким образом, материалистическая теория структур сознания объясняет свойства непрерывности и нелокальности сознания, которые отмечают, но не объясняют. авторы опубликованных конкурсных эссе.

Взаимодействие бозонных структур сознания является спин-спиновым, т.е. взаимодействием между спинами их бозонов. Это неизвестный сегодня вид взаимодействия, не зависящий от расстояния. Он позволил выяснить физическую природу различных форм нормального и измененного состояний сознания.

Как показано в эссе «Сознание бессмертно», бозонное вещество сознания может взаимодействовать с фермионной иерархической структурой человека, одной из компонент которого является вещество биологического тела. Поэтому существует психосоматическая взаимодействие, реализующееся посредством чакр и точек акупунктуры, число и свойства которых получили объяснение.

Взаимодействие бозонного и фермионного вещества лежит в основе многих паранормальных явлений.

Большое внимание в эссе уделено интерпретации внетелесных проявлений сознания, которые изучались Институтом Р. Монро (в частности, инициирование движения мыслью и материализация мысли). Рассмотрена также физическая интерпретация информации о мире Душ, представленной в книгах известных регрессологов-гипнотерапевтов (М. Ньютона, Д. Кэннон и др.).

В опубликованных конкурсных эссе нет попыток понять описанные их авторами явления. А они важны для понимания феномена сознания и того мира, из которого Души воплощаются в человека и куда они возвращаются после смерти. В эссе «Сознание бессмертно» рассматривается физика социальной структуры мира Душ и определен их иерархический уровень – восьмой. Поэтому в воплощении участвует только часть Души – ее фрагмент шестого иерархического уровня. Между ним – душой человека – и материнской Душой существует квантовое взаимодействие, проявляющееся в разных формах.

Особое внимание в эссе уделено проявлениям Разума, его способности творить материальный мир. Приведем фрагмент эссе, демонстрирующий возможности Разума.

«Поскольку развитие земной жизни определяется последовательностью образования полей, то кто-то должен был выбрать нужную для эволюции земной жизни их последовательность. На других планетах она будет иной, и их разумные существа не будут похожи на человека.

Поляризационной модели сознания не противоречит и то, что Души способны создавать звездные системы. Скопления звезд, галактики и Вселенные создаются более высокими разумами. Разумные сущности вихревого мира участвуют и в создании структур физического вакуума. Т.е. Разум – это проявление сознания, его способности творить и варьировать скорость производимых им изменений. Это не противоречит поляризационному механизму изменений».

А вот фрагмент эссе о механизме материализации:

#### **«Материализация мысли**

Материализация мысли, т.е. образование посредством мыслей материальных объектов из нуклонного вещества, – это одно из проявлений поляризационного механизма образования иерархических объектов Вселенной. Человеку, чтобы создать сложное

устройство, необходимо разработать его конструкцию. Это своего рода «материализация мысли», делающая возможным из одних материальных объектов собрать другой материальный объект с функциональными свойствами, отсутствующими у исходных элементов.

При материализации мысли происходит рождение вещества будущего объекта, который приобретает сложное устройство с определенными функциями. Это, по существу, то же самое, что происходит в Мироздании при рождении и структурировании фермионного вещества.

Как пример материализации в литературе приводят эпизод из Библии о сотворении Иисусом Христом хлебов. Очевидцами описано сотворение индусом Саи Бабой небольших объектов (например, фруктов и конфет для детей). Мироточение икон – это также пример материализации. Но из этих примеров трудно сделать вывод о ее физическом механизме

Более детально явление материализации описано Р. Монро. Во внетелесном состоянии он контактировал с умершими личностями, которые сотворили в своей среде обитания фрагменты земного мира, в которых они проводили время. Одной из таких личностей был умерший отец Монро, а другой – коллега Монро.

Путешествуя во внетелесном состоянии, Монро однажды оказался в области пространства с земными пейзажами, флорой и фауной. Этот мир он назвал «Парком», или «залом ожидания». Монро выяснил, что он сотворен освоившимися в потустороннем мире обитателями. Их целью было облегчить недавно умершим процесс расставания с земным миром, позволяя им на время ощущать себя в воплощенном состоянии.

Оказавшись в «Парке» на его холмистой местности, Монро почувствовал тяжесть тела. Затем он обнаружил, что к нему вернулись без каких-либо усилий присущее плотскому состоянию свойства: слух, ощущения тепла и запахов, порывов ветра и удовольствия от ощущения ходьбы босиком по траве и листьям, возможность сорвать листочек клена и, пожевав, ощутить его вкус. Вокруг были извилистые дорожки, цветочные клумбы и обсаженные кустарниками аллеи, деревья, ручейки и фонтанчики, летающие и поющие птицы, а над всем этим – солнце и облака. Деревья были из разных климатических зон. Встреченные Монро обитатели потустороннего мира были одеты.

Монро на курсах в своем Институте научил почти всех из двухсот их участников переноситься в «зал ожидания» и помогать недавно умершим людям в осознании их новой реальности и открываемых ею возможностей. Это подтверждает существование похожего на рай «Парка».

Механизм материализации позволяет Душам создавать небιологические человеческие существа, жизнь которых определяется квантовыми закономерностями:

«Существование подобных «квантовых» людей на Земле исключать нельзя. Ими могут быть Души, достигшие высших уровней развития сознания и завершившие свой цикл воплощений. Можно предположить, что их задача – нести людям знания и духовные ценности мира Душ. Время жизни таких существ не ограничено земными сроками. В религиях говорится о «богах», живших сотни лет.

Появление в 1917 году в небе Португалии при огромном стечении людей облика Девы Марии является одним из трех главных чудес христианской религии. Это было не первое появление ее облика. Можно предположить, что Душа Девы Марии воспроизводила обратимым механизмом свой земной облик в физическом вакууме атмосферы. Отсутствие в нем гравитации делает возможным небесное расположение облика. Это христианское чудо

не противоречит физическим законам. Оно может служить косвенным подтверждением существования обратимой телесной формы жизни в земных условиях».

В эссе разъясняется физическая природа формирования обнаруженных Р. Монро структуры памяти, фиксирующей каждый момент его текущей и прошлых жизней. Это делает понятным, почему в состоянии гипнотического транса человек способен получать информацию о своих прошлых жизнях. Она позволяет гипнотерапевтам излечивать пациентов от проблем в их нынешней жизни, доставшихся им в наследство из прошлых жизней.

Изучение электромагнитного излучения чакр, проведенного В. Хант, и ритмов головного мозга позволили В. Чернухе определить спектр частот структур сознания, что открывает возможность понимания, почему определенные частоты оказывают то или иное воздействие на организм. Это знание важно для медицины.

Восприятие сознанием цвета является загадкой с четырех столетней историей. В эссе показано, что воспринимаемый человеком цветовой спектр оптической октавы, определяется центральной симметрией пространства физического вакуума и аксиальной симметрией вихревого мира, в котором локализована структура сознания. Показано также, что в измененном состоянии сознания возможно альтернативное видение – цветное восприятие электромагнитного излучения на других октавах электромагнитного излучения. Опыты по альтернативному видению в рамках ортодоксальной парадигмы объяснения не получили.

Спектр доказательств квантовых концепций мироустройства и сознания, представленный в эссе «Сознание бессмертно» и приведенных ссылок на работы автора, позволил ему сделать вывод о том, что разработаны основы *универсальной* квантовой концепции мироустройства. Если экспертиза, проведенная научным сообществом, подтвердит этот вывод, то можно будет говорить о начале новой научной революции.

А это не рядовое событие. Поэтому встает вопрос, почему жюри конкурса не отметило эссе «Сознание бессмертно» и не опубликовало его, чтобы сделать новую парадигму сознания предметом научного обсуждения. Если я понял, что наконец-то материалистическая теория сознания обрела форму, пригодную для научного обсуждения, то физик и член жюри Г. Путхофф должен был понять, что в науке произошло знаковое событие.

Премирование и публикация работ только с идеалистическим и дуалистическим пониманием природы сознания – это вопрос о компетентности жюри или его предвзятости. Я бы не исключал вероятность того, что прорывную работу в материалистическом понимании природы сознания решено было не публиковать потому, что в научном плане она на голову выше других работ, и ей пришлось бы присуждать первый приз. Если бы автором этого эссе был американец, так бы и могло случиться, и материализм восторжествовал. Но автор оказался россиянином, и по итогам конкурса восторжествовал идеализм в американском видении. Тем самым научная ценность конкурса обнулилась, и науке не придется изучать новую философскую проблему «Материализм и национальный вопрос».

#### **4. Вопросы и ответы**



Эссе «Сознание бессмертно» является непростой работой для неподготовленного читателя. Иначе и не могло быть, так как в ней излагается новое представление о мироустройстве с его более общими, чем известные нам, физическими законами. В новом мировоззрении разумное существо такое же природное явление, как в принятом сейчас представлении о Вселенной является объект из косного вещества. В своем эссе В. Чернуха ссылается на готовящуюся к печати монографию «Квантовая теория мироустройства», в которой даются физические обоснования приводимых в эссе представлений о материальных структурах, функционирование которых проявляется как сознание. И речь идет не о мозге, который рассматривается как медиатор, позволяющий сознанию взаимодействовать с окружающего нас косной материей.

Сказать, что я хорошо понял обоснование материалистической концепции сознания, не могу. Но мне кажется я понял суть метода построения концепции и метода доказательства ее адекватности физической реальности. Это дало интуитивное ощущение ее правильности, и появилось желание поделиться этим с читателем. Но прежде, чем сделать это, я попытался прояснить у автора эссе «Сознание бессмертно» некоторые из возникших у меня при изучении эссе (и не только) вопросов, ответы на которые я мог бы понять и транслировать читателям этой брошюры. Виктор Владимирович согласился, и ниже я привожу его ответы на мои вопросы.

В.Р. Виктор Владимирович, понимали ли Вы, что российский конкурсант не может победить, а если понимали, то какова цель Вашего участия в конкурсе?

В.Ч. Конечно, понимал, а цель участия – показать представителям англоязычной науки, вошедшим в состав жюри и организовавшим конкурс, что в понимании природы сознания лед тронулся. Это станет особенно ясно после запланированного на осень этого года выхода монографии «Квантовая теория мироустройства», на основе которой написано эссе. Монография готова и, если так можно выразиться, «вылеживается», «набирает градус».

В.Р. Я обратил внимание, что победители конкурса не предложили какой-то новой парадигмы сознания или методики ее создания, без чего нельзя считать феномен выживания сознания после смерти доказанным. В чем смысл такого выбора жюри?

В.Ч. По этическим соображениям я не хочу комментировать выбор жюри победителей конкурса. Но несоответствие оценки опубликованных работ научным критериям, о которых Вы говорите, очевидны. Мы не знаем, какие обстоятельства определяли решение жюри.

В.Р. Еще я обратил внимание, что Вы и победители конкурса использовали для анализа очень разные эмпирические данные. Чем вы руководствовались?

В.Ч. Контакты с умершими можно разделить на две категории по степени их способности доказать явление выживания сознания после смерти.

В земных условиях контактер не видит того, от кого он получает информацию. Информация о всех осознанных событиях из жизни умершего записана в носителе памяти, находящемся в мире Душ, куда уходит и откуда приходит на Землю человеческая личность. Доступ к ней имеют не только Души, но и другие разумные существа этого мира. Более того, Души прежде, чем воплотиться на планете изучают жизненный опыт умерших людей, чтобы лучше представлять условия, при которых им придется находиться в «командировке» на планете. Это подготовка называется *импринтингом*. Таким образом, информацией о жизни умершего могут обладать многие разумные существа. Получая такую информацию, нельзя быть уверенным, что контактер имеет дело с умершим. Нужно дополнительное подтверждение.

Оно есть при внеземных (астральных) контактах, когда сознание выходит из тела и получает возможность одновременно ментального и визуального контакта. Поэтому в своем эссе я в основном использовал информацию, полученную при визуальных внетелесных контактах (ВТК), тем более что таких надежных источников информации накопилось достаточно.

Приведу два примера из опыта Роберта Монро. В состоянии ВТК Монро контактировал и затем подробно рассказал о встречах с умершими отцом и коллегой. Он описал также область, где он побывал и где умершие привыкают к новой форме своего существования. Другой пример. В организованном им Институте Монро обучил около двухсот желающих умению выходить из своего тела. Одной из задач их было устанавливать контакты с умершими и узнавать у них, когда и где они умерли. Эта информация проверялась. Если мне не изменяет память, то примерно в ста случаях эта информация подтвердилась.

Не знаю, почему никто из авторов опубликованных эссе не использовал такую информацию Р. Монро, а также известных гипнотерапевтов-регрессологов М. Ньютона, Д. Кэннон и др., в книгах которых можно найти верифицируемую информацию об умерших. Этой информации в принципе достаточно для эмпирического подтверждения выживания сознания после смерти. Эти авторы известны любому, кто интересуется проблемой сознания.

В.Р. Но эти авторы предоставляют информацию о субъективном опыте, тогда как в естественных науках он не используется, поскольку считается недостоверным.

В.Ч. В юриспруденции отличить свидетельство о реальном событии от виртуального поручено судье. Если он ошибется, то это не скажется на способностях других судей осуществлять правосудие.

В науке ситуация иная. Признать какое-то не укладывающееся в существующие представления явление реальным науке намного сложнее. Например, шаровую молнию не признавали физическим явлением почти 200 лет, так как не удавалось понять ее природу и воспроизвести экспериментально. Но так как шаровая молния оставляла физические следы и число ее наблюдений продолжало расти и становилось статистически значимым, то в результате шаровую молнию признали как аномальное для существующих физических представлений явление.

К сожалению, с субъективными свидетельствами дело обстоит иначе. Одно и то же необычное событие свидетели могут описывать по-разному, а статистические данные для редко повторяющихся событий собрать невозможно. Поэтому встает вопрос, как отличить реальное необычное событие от виртуального, если не понятно, как работает сознание, по каким физическим законам оно функционирует.

Как мне представляется, один критерий оценки существует – это соответствие субъективных свидетельств общим физическим закономерностям. Это сложная методика, и нет гарантии, что хватит умения и знаний, чтобы такое соответствие установить в том или ином конкретном случае. Но если субъективное свидетельство противоречит общим законам мироустройства, то оно не может быть достоверным и должно быть исключено из рассмотрения. В своем эссе я использовал для доказательств только те субъективные сведения, которым сумел дать физическую интерпретацию.

В.Р. Один из авторов эссе высказал точку зрения, что пытаться доказать существование феномена выживания сознания после смерти невозможно, не узнав больше, что такое сознание, откуда оно появилось и какого его предназначение. Насколько я понимаю, это близко к Вашей позиции.

В.Ч. Это важное методическое замечание. Но и этого требования недостаточно для уверенности в адекватном реальности понимании природы сознания. Это означает, что концепция сознания должна вытекать из концепции мироустройства, которая способна

адекватно описывать как понимаемые сегодня, так и не понимаемые – аномальные – природные явления, которых огромное количество. Если вы предложите концепцию сознания, которая этому условию не удовлетворяет, то ее нельзя считать научно обоснованной. Иными словами, концепция мироустройства должна быть универсальной. Создать такую концепцию очень сложно. У меня на это ушло 25 лет. Ее не только разработать, но и понять не просто даже физикам. Я осознавал, что у жюри будут трудности в оценке эссе «Сознание бессмертно», но была некоторая надежда, что жюри, в состав которого входил известный физик, сочтет нужным его опубликовать, чтобы англоязычные специалисты могли узнать о разработке нового научного мировоззрения.

В.Р. Допускаете ли Вы, что разработанная Вами концепция наткнется на какой-то эмпирический факт, который не сможет объяснить? Например, меня поразили приведенный в одном из эссе случаи, когда умерший обычный человек через какое-то время вернулся и продолжал жить, как будто не умер. Воскрес, не будучи Богом.

В.Ч. Конечно, допускаю. В этом случае концепцию придется корректировать. Но сейчас рассмотрено уже большое количество разного рода явлений косной и живой материи всех иерархических уровней – от микроуровня до уровня Мироздания – и их квантовые модели соответствуют эмпирическим данным.

Это относится и к проблеме сознания. Воскресение обычного человека не противоречит физическим законам мира Душ. Души являются квантовыми существами, способными материализовать на планетах квантовые живые и разумные существа любого внешнего вида и дематериализовать их, когда они выполняют задание. «Квантовые люди» (в литературе их называют еще «космическими людьми») не подчиняются биологическим законам, ограничивающим жизнь людей. Поэтому утверждения древних иудеев, что некоторые люди божественного происхождения жили сотни лет, не противоречит физическим законам. Естественно будет предположить, что воскресший человек – это материализация умершего человека в форме похожего на него квантового существа. Возможно, он вернулся на землю потому, что не выполнил задачу своей жизни.

В.Р. Все победители конкурса эссе едины в том, что неудачи в попытках объяснить феномен сознания работой мозга означает, что сознание не является материальной субстанцией и потому единственным выходом является создание идеалистической парадигмы сознания, основанной на некоей непознаваемой субстанции. В чем причина такого единодушия?

В.Ч. Вы не совсем правильно ставите вопрос. Почему победителями выбраны идеалистические концепции сознания, это вопрос к жюри. Оно оказалось научно не мотивированным. Итоги конкурса отражают печальную ситуацию в научном понимании природы сознания. Когда наука бессильна, сразу объявляются идеалисты, легковесные объяснения которых находят почву в головах людей, не стремящихся получить доказательства утверждениям таких «авторитетов». В опубликованных эссе я не увидел попыток реализовать научные методики доказательств.

В.Р. А такие методики есть?

В.Ч. Если бы их не было, мы не знали бы законов природы, являющихся обобщением огромного эмпирического материала. Но известные сегодня физические законы имеют ограниченную область применения. К сожалению, феномен сознания им недоступен. Как и множество других природных явлений, называемых по этой причине аномальными. Но по значимости для науки сознание на первом месте.

В.Р. В чем причина этого?

В.Ч. Главная причина ограниченности действия известных законов – ограниченность наших представлений о мироустройстве. Мы не знаем, как возникла Вселенная и какими

свойствами наделили ее родительские миры. Как и у людей, у Вселенной есть наследственные признаки.

В.Р. Я знаю, что на выявление родителей и прародителей Вселенной, Вы затратили 25 лет, но теорией сознания занялись несколько лет назад. Это связано с особой сложностью проблемы сознания?

В.Ч. Можно сказать и так. Когда я начал разработку универсальной концепции мироустройства, то встала задача проверить четыре ее исходных постулата и вытекающие из них общие физические законы, действующие на фундаментальном уровне. Основное предположение: все, что мы не можем сегодня понять, должно найти объяснение на основе физических законов, действующих в мирах, порождающих вселенные.

Сильнее всего на события во Вселенной оказывает ее родительский мир – физический вакуум, пространство которого центрально-симметрично. Поэтому сначала я старался отобрать хорошо изученные явления, количественное сравнение которых с их моделями позволяло проверить правильность исходных положений концепции. В первую очередь нужно было понять, как образуется материя – частицы и поля, и как они формируют Вселенную, Солнечную систему и некоторые другие материальные объекты.

Главное на этом этапе было убедиться, что найденные законы родительских миров дают понимание широкого спектра аномальных явлений природы. Но для понимания природы сознания и живой материи нужно было изучить родительский для физического вакуума вихревой мир, где частицы получают вращение, и основываться на его законах. Это стало задачей следующего этапа.

В.Р. Как у Вас появилась идея, что вещество структур сознания является мнимым?

В.Ч. Один из постулатов универсальной концепции мироустройства утверждает, что все физические величины являются комплексными – пространство, время, скорость, энергия, заряды, массы и т.д. Правильность этого постулата была многократно проверена на первом этапе.

Трудность в создании теории сознания в том, что существующие у физики приборы не могут измерять мнимые физические величины. Поэтому информационно существенных объективных данных о сознании мало. Пришлось обратиться к древним учениям, знания которых о мироустройстве и сознании получены методами медитации. Можно сказать, что в этих методах «прибором» является сознание. В Ведах утверждается, что существует шесть невидимых и «нематериальных» «тонких тел», через функционирование которых проявляются свойства сознания. Мне стало ясно, что «нематериальность» следует понимать как качественное отличие от известной атомной формы вещества. В универсальной теории такое невидимое вещество есть – это мнимое вещество, частицы которого имеют мнимые массы и рождаются в вихревом мире.

Нужно было проверить, может ли оно помочь разгадать тайну сознания. Было выяснено, что в вихревом мире обитают разумные существа – Души, наделяющие при воплощении животный организм человека разумом. Для этого Душа «посылает в командировку» свой фрагмент, который соединяется со структурой сознания человека, а после его смерти возвращается к ней.

В.Р. Правильно ли я понял, что бессмертность сознания обусловлена обратимостью во времени первичного бозонного вещества бессмертного мира, где обитают Души и другие разумные существа?

В.Ч. Да, это так. Вещество Вселенной вторично и меняется необратимо. Человеческое тело умирает, когда нарастающие разрушительные процессы в нем уже не могут компенсироваться восстановительными процессами, идущими в бозонной структуре

сознания человека. В этот момент его бозонная структура сознания отделяется от тела, чтобы возвратиться в материнский мир Душ и продолжить свою бессмертное существование.

В.Р. Вы согласны с представлениями древних учений о реинкарнации?

В.Ч. Конечно. Разумные существа живут в вихревом мире и совершают вместе с ним циклическую эволюцию, т.е. бессмертны. Но вихревой мир в процессе эволюции порождает физический вакуум и вселенные: можно говорить, что таким образом фрагменты вихревого мира «воплощаются». К таким фрагментам относится и мир Душ, создающий звездные системы, на планетах которых возможна эволюция жизни, формирующая живые организмы, пригодные для воплощения. Души воплощаются не только на Земле. В литературе о контактах с представителями мира Душ много описаний таких планет и форм разумных организмов.

В.Р. Вы придерживаетесь буддистских представлений, что сознание создает материальный мир?

В.Ч. Да. Дело в том, что действительная и мнимая компоненты вещества неравноценны. Мы из школы знаем, что произведение двух мнимых величин дает действительную величину, но не наоборот. Поэтому разумные существа, состоящие из мнимой материи, способны творить объекты из атомного вещества. Такое творение доступно и особым человеческим существам. Христос это мог.

В.Р. Вы равняете людей с Богом?

В.Ч. Нет, я говорю о творческой способности Разума, которой располагают не только боги. Богами для людей являются разумные существа с намного превосходящими их способностями творения.

В.Р. Можно ли сказать, что в понимании природы сознания лед тронулся?

В.Ч. Наверное, можно. Но ледоход начнется не скоро. Нужно, чтобы Академия Наук, во-первых, решила провести экспертизу, а во-вторых, и это главное, в результате экспертизы бессмертность сознания была бы сочтена научно обоснованным понятием, а не лженаучной выдумкой, покушающейся на ортодоксальную научную парадигму.

В.Р. Вы имеете в виду, что в научной атмосфере ветер дует не в ту сторону?

В.Ч. Сейчас, да. Конкурс эссе это лишний раз показал. Но погода раньше или позже измениться, и ветер разгонит облака. К сожалению, сейчас облачность густая.

В.Р. Не могу не задать традиционный вопрос. Каково практическое значение разработанной Вами теории?

В.Ч. Практические применения основаны на знаниях. Новые знания о сознании необходимы для понимания человеком своей сути, новых возможностей созидания и места человечества среди цивилизаций Вселенной. Эти знания понадобятся человечеству, которому предстоит развитие своего духовного начала и понимание его истоков. Без этого знания предстоящая эволюция от Человека Разумного к Человеку Духовному невозможна.

В.Р. Спасибо за понятные мне ответы.

Мне также хотелось получить ответы от авторов эссе, которым в марте-апреле 2022 года я переслал работу «Сознание бессмертно» с просьбой оценить методику доказательства в ней феномена посмертного выживания сознания. Были выбраны авторы, которые могли бы по своему потенциалу критически оценить методику В. Чернухи и увидеть то, что не увидел я. Если они методической ошибки не найдут, то это можно будет считать их молчаливым «признанием» корректности материалистической парадигмы сознания. Во всяком случае, эти авторы уже не имеют права считать, как они утверждали в своих эссе, что материалистическая наука не способна объяснить природу описанных ими проявлений сознания.

1. Первый призер Дж. Мишлав, сторонник идеалистической парадигмы сознания, ответа с контраргументами не прислал.

2. Второй призер Пим ван Ломмель, сторонника дуалистической парадигмы сознания, ответил сразу и сообщил, что эссе В. Чернухи сложное и требует времени на изучение.

Через два месяца я послал ему повторное письмо с просьбой сообщить свое мнение о примененном в эссе В. Чернухи методе доказательства.

Ван Ломмель быстро ответил, и я ему искренне благодарен, так как ему, медику по профессии, пришлось затратить много времени, чтобы изучить трудную даже для профессиональных физиков теорию сознания и прислать мне свое мнение.

Он отмечает правильную для ответа на конкурсный вопрос использованную в эссе «Сознание бессмертно» методику. Но доказательная часть эссе его не удовлетворила: «Статья основана на множестве предположений и постулатов, и слишком сложна для понимания как непрофессионалами, так и (большинством???) ученых, не говоря уже о том, чтобы принять выводы, основанные на теории, изложенной в статье».

Представление о бозонной материи ван Ломмель называет спекуляцией, а утверждение, что «мы не единственные разумные существа во Вселенной, и получение информации о нашем нынешнем существовании от представителей других планетных цивилизаций реальность, а не фантазия» - доммыслом.

*Комментарий.* Бозонная материя существует и изучается квантовой физикой. Она подчиняется статистике Бозе-Эйнштейна. Что касается заявление о доммысле, то его надо адресовать М. Ньютону, Д. Кэннон, Р. Монро, эмпирические данные которых проанализированы В. Чернухой, показавшим, что они не противоречат новой физике в предлагаемой им картине мира, где наша Вселенная лишь частичка.

Что касается предположений, то это элемент метода теоретического анализа. Важно то, что все предположения, используемые в эссе, проверяются на соответствие, и в основном *количественное*, физическим законам мироустройства. И это важная особенность эссе, лежащая в основе применяемого методического подхода. Вызывающие недоверие ван Ломмеля своей экстраординарностью субъективные эмпирические сведения, изучаемые в эссе, и новые физические закономерности, оказываясь в количественном согласии, подтверждают друг друга. И это серьезный аргумент, свидетельствующий о реальности этих сведений, и одновременно эмпирическое подтверждение физических законов мироустройства.

В опубликованных эссе я не нашел ни одного примера подобной методики доказательства реальности используемых в них сведений.

Особенно удивило то, что ван Ломмель увидел в эссе не четыре, а много постулатов. Это существенная неточность, так как чем больше постулатов, тем менее ценна построенная на них теория. Всего четыре постулата для описания всего сущего – это и есть главное достоинство квантовой теории мироустройства.

Ван Ломмель не может принять выводы материалистической теории сознания В. Чернухи. Это ожидаемо, так как он придерживается дуалистического подхода, что для медика позволительно. Но его критические суждения не выглядят для меня убедительно.

3. Р. и С. Мэйс в своем ответе написали, что их теория представляет собой интерактивный дуализм. Она расходится с теорией Чернухи, хотя его теория очень впечатляет. Они полагают, что явления предсмертных переживаний показывают, что

существует трансцендентное царство, которое взаимодействует с физическим царством как единое дополнительное пространственное измерение. Трансцендентная сфера на самом деле является более фундаментальным элементом, из которого развилась (или, что более вероятно, была создана) физическая сфера.

*Комментарий.* Из этого вежливого ответа следует, что трансцендентное царство непознаваемо, и потому его взаимодействие с физической реальностью непостижимо. В практическом и духовном плане эта концепция бесполезна.

4. Д. Руссо не прислал ответа на мое письмо.

Итак, критических замечаний от участников конкурса эссе, которые могли бы скорректировать мою позицию сторонника материалистической концепции сознания, предложенной в эссе «Сознание бессмертно», не последовало. Можно подводить итог.

## **5. «Возращение на круги своя»**

На заре человечества люди верили в продолжение жизни после смерти в загробном мире. Вера в это была у язычников, позднее она перешла в различные религиозные учения. Она основывалась на общении с душами умерших, что, как мы теперь знаем, возможно в трансовых состояниях сознания.

Вера в загробный мир доминировала и в древнем мире, и в средние века. Но с появлением материалистической науки ситуация стала меняться. Развивающаяся наука основывалась на знаниях об окружающем нас материальном мире, получаемых приборными методами. Эти знания позволяли создавать устройства, улучшающие жизнь людей. Прогресс науки привел к разделению философии на материалистическую и идеалистическую. Они различались разными методами познания: соответственно объективными и субъективными. Первые основывались на доказательствах, опирающихся на установленные законы природы. Для вторых эмпирические сведения служили для укрепления веры.

Когда стало казаться, что для материалистической науки нет преград, выяснилось, что для познания самих себя, природы своего сознания и разума, известных материалистических представлений недостаточно, а признавать эмпирические данные религий и эзотерики не позволяет принятая методика исследований, которая требует воспроизводимости эмпирических данных в схожих условиях.

Материалистическая наука, столетиями изживавшая идеалистические трактовки эмпирических данных, остановилась перед феноменом сознания. Этим тут же воспользовались сторонники идеалистических концепций, предлагающие разделить природную субстанцию на две: материалистическую и нематериальную. Для материалистической науки, основанной на представлении об общих законах для всех проявлений Природы, ситуация стала еще более критической. Не только классическое описание вещества Вселенной и квантовое описание вещества микромира нарушают этот принцип, но теперь еще и сознание, даже если оно подчиняется квантовым законам, противоречит ему.

Есть ли выход из этого кризиса фундаментальной науки? Это вопрос для специалистов.

Что касается меня, то я его вижу в универсальной концепции мироустройства Виктора Чернухи, частью которой является материалистическая концепция сознания, изложенная в

его эссе «Сознание бессмертно». В нем обосновывается и существование загробного мира, в который верили еще на заре человечества, и бессмертность сознания, присущая некоторым буддийским учениям. Это «возвращение на круги своя» для меня важный аргумент считать это эссе контуром будущей материалистической теории сознания.

Поэтому сегодня уже можно задать науке вопрос, вынесенный в заглавие брошюры: доказано ли выживание сознания после окончательной смерти тела? У материалистической науки, наконец, появилась возможность внятно ответить на него. Раньше такой вопрос она себе не задавала, так как считала, что сознание – функция мозга и оно умирает вместе с мозгом.

В убедительном ответе на вопрос о выживании сознания после смерти, в первую очередь, нуждаются те из нас, кто оперирует в своей жизни не верой, а научными доказательствами. Надеюсь, что эта брошюра поможет скептикам иначе взглянуть на свою жизнь. Я это уже сделал.

### Литература

1. Jeffrey Mishlove, Ph.D., США. Beyond the Brain: The Survival of Human Consciousness After Permanent Bodily (За пределами мозга: выживание человеческого сознания после окончательной телесной смерти), 2021

2. Pim van Lommel, M.D., Нидерланды. The Continuity of Consciousness: A concept based on scientific research on near-death experiences during cardiac arrest (Непрерывность сознания: Концепция, основанная на научных исследованиях около смертных переживаний во время остановки сердца), 2021

3. Leo Ruickbie, Ph.D., Великобритания. The Ghost in the Time Machine (Призрак в машине времени), 2021

4. Michael Tymn, США. Long Concealed, Now Revealed – Overwhelming Evidence for Life After Death (Долго скрывал, а теперь раскрыл – неопровержимые доказательства жизни после смерти), 2021

5. Stephen Braude, Ph.D., США. A Rational Guide to the Best Evidence of Postmortem Survival (Рациональное руководство к лучшим доказательствам посмертного выживания), 2021

6. Nicolas Rouleau, Ph.D., Канада. An Immortal Stream of Consciousness. The scientific evidence for the survival of consciousness (Бессмертный Поток Сознания. Научные доказательства выживания сознания после постоянной телесной смерти), 2021

7. Bernardo Kastrup, Ph.D., Нидерланды. A rational, empirical case for postmortem survival based solely on mainstream science (Рациональное, эмпирическое обоснование посмертного выживания, основанное исключительно на господствующей науке), 2021

8. Elizabeth Krohn, США. The Eternal Life of Consciousness (Вечная жизнь сознания), 2021

9. Sharon Rawlette, Ph.D., США. Beyond Death: The Best Evidence for the Survival of Human Consciousness (По ту сторону смерти. Лучшее доказательство выживания человеческого сознания), 2021



10. Jeffrey Long M.D., США. Evidence for Survival of Consciousness in Near-Death Experiences: Decades of Science and New Insights (Доказательства выживания сознания в предсмертных переживаниях: десятилетия науки и новые идеи), 2021
11. Michael Nahm, Ph.D., Германия. Climbing Mount Evidence. A Strategic Assessment of the Best Available Evidence for the Survival of Human Consciousness after Permanent Bodily Death (Восхождение на гору доказательств. Стратегическая оценка наилучших имеющихся фактических данных для выживания человеческого сознания после окончательной телесной смерти), 2021
12. Julie Beischel Ph.D., США. Beyond Reasonable: Scientific Evidence for Survival (За пределами разумного. Научное доказательство выживания), 2021, [www.juliebphd.com](http://www.juliebphd.com)
13. Alexandre Rocha Ph.D. et al, Бразилия. Mediumship as the Best Evidence for the Afterlife: Francisco Candido Xavier, a White Crow (Медиумизм как лучшее доказательство загробной жизни: Франсиско Кандидо Ксавье, Белая ворона), 2021
14. David Rousseau Ph.D. et al, Великобритания. What would have to be true about the world? On evidence for the possibility of consciousness surviving death (Что должно быть правдой о мире? Доказательства возможности сознания пережить смерть), 2021, [david@systemsphilosophy.org](mailto:david@systemsphilosophy.org) и [julie@systemsphilosophy.org](mailto:julie@systemsphilosophy.org)
15. Robert Mays et al, США. There is no death: Near-death experience evidence for survival after permanent bodily death (Смерти нет: около смертный опыт свидетельствует о выживании после постоянной телесной смерти), 2021, [mays@ieee.org](mailto:mays@ieee.org)
16. Chris Carter, США. The Case for the Afterlife (Дело о загробной жизни), 2021
17. Christopher Kerr M.D., Ph.D., США. Experiences of the Dying: Evidence of Survival of Human Consciousness (Переживания умирающих: доказательство выживания сознания человека), 2021
18. Bruce Leininger, США. Consciousness Survival Physical Death. Definitive Proof of Reincarnation (Выживание сознания после физической смерти. Лучшее доказательство реинкарнации), 2021
19. Vernon Neppe M.D., Ph.D., США. Reality Begins with Consciousness: A paradigm shift that works (Реальность начинается с сознания: новая парадигма в науке), 2021
20. Steve Taylor, США. The Next Phase of the Journey: The Evidence for the Survival of Human Consciousness after Permanent Bodily Death (Следующий этап путешествия: доказательства выживания человеческого сознания после окончательной телесной смерти), 2021
21. Chris Roe Ph.D. et al, Великобритания. A Critical Evaluation of the Best Evidence for the Survival of Human Consciousness after Permanent Bodily Death (Критическая оценка наилучших доказательств выживания человеческого сознание после окончательной телесной смерти), 2021
22. Peter Fenwick M.D. et al, США. To Be and Not to Be. This is The Answer: Consciousness Survives (Быть или не быть? Ответ: сознание выживает), 2021
23. Walter Meyer zu Erpen, Канада. Pursuit of Best Evidence for Survival of Human Consciousness after Permanent Bodily Death (Поиск наилучших доказательств выживания сознания человека после окончательной телесной смерти), 2021

24. Akila Weerasekera Ph.D., США. What is the Best Available Evidence for the Survival of Human Consciousness after Permanent Bodily Death? (Каковы наилучшие имеющиеся свидетельства выживания сознания человека после окончательной Телесной Смерти), 2021
25. Greg Taylor, США. What is the Best Available Evidence for the Survival of Human Consciousness after Permanent Bodily Death? (Каковы наилучшие имеющиеся свидетельства выживания сознания человека после окончательной телесной смерти), 2021
26. Nick Cook, Великобритания. What Is the Best Available Evidence for The Survival of Human Consciousness After Permanent Bodily Death? (Каковы наилучшие имеющиеся доказательства выживания Сознания человека после телесной смерти?) 2021
27. Andreas Sommer Ph.D., США. What is the Best Available Evidence for the Survival of Human Consciousness after Permanent Bodily Death? (Что является наилучшим доказательством выживания сознания человека после телесной смерти?), 2021
28. Sam Parnia M.D. Ph.D. et al, Великобритания. What is the Best Available Evidence for the Survival of Human Consciousness After Permanent Bodily Death? (Каковы наилучшие доступные свидетельства выживания человеческого сознания после окончательной телесной смерти), 2021
29. Arnaud Delorme Ph.D. et al, США. Advancing the Evidence for Survival of Consciousness (Продвижение доказательств выживания сознания), 2021
30. Victor Chernukha, Россия. Consciousness Is Immortal (Сознание бессмертно), 2022; [сайт ptm-2008.ru](http://сайт-ptm-2008.ru)
31. Виктор Чернуха. О мироустройстве, природе живой материи и физике сознания. -М., Ленанд, 2019
32. Виктор Чернуха. Квантовая теория мироустройства (готовится к публикации)
33. Виктор Рунин. Жизнь после смерти существует, потому что сознание бессмертно (готовится к публикации)

**Приложение**  
**Сознание бессмертно**  
**В.В. Чернуха**

**Аннотация**

В эссе посредством сравнения с широким спектром объективных и субъективных эмпирических данных обосновывается квантовая модель не имеющего начала и конца мироустройства, состоящего из пяти миров с разной симметрией пространства.

Показано, что структуры сознания устроены иерархически и образованы неизвестным физике мнимым бозонным веществом циклически эволюционирующих миров. Их существа эволюционируют вместе с ними, т.е. являются бессмертными. Исследование эмпирических

данных показало, что человеческое сознание является одной из временных форм сознания существ восьмого иерархического уровня. Структура сознания человека, будучи фрагментом такого существа, после смерти биологического тела человека воссоединяется со структурой сознания существа и продолжает функционировать вместе с ней.

## Оглавление

### Введение

#### 1. Ограниченность принятой парадигмы

#### 2. Смена парадигмы

##### 2.1. Какую и где истину надо искать?

##### 2.2. Первый шаг на пути к квантовой концепции мироустройства

##### 2.3. Постулаты универсальной концепции мироустройства

###### 2.3.1. Мироустройство

###### 2.3.2. Поляризация

###### 2.3.3. Комплексность физических величин

###### 2.3.4. Предопределенность событий

###### 2.3.5. Абсолютность пространства

##### 2.4. Мироздание

###### 2.4.1. Структура Мироздания

###### 2.4.2. Вселенная и ее частицы

###### 2.4.3. О пространстве и времени Мироздания

##### 2.5. Эволюция мироустройства

###### 2.5.1. Космология Калачакры

###### 2.5.2. Квантовая космология и ее сравнение с космологиями буддизма и индуизма

##### 2.6. Мир физического вакуума

###### 2.6.1. Образование фундаментальных частиц

###### 2.6.2. Образование фермионов и их полей

###### 2.6.3. Иерархия однотипных частиц

###### 2.6.4. Объединение фундаментальных взаимодействий

###### 2.6.5. Квантовое состояние

###### 2.6.5.1. Квантовое косное вещество

###### 2.6.5.2. Квантовые макрообъекты и НЛО

###### 2.6.6. Дальнодействия

##### 2.7. Образование Вселенной и Солнечной системы

###### 2.7.1. Вселенная

###### 2.7.2. Эволюция земной жизни

###### 2.7.3. Исторический процесс

##### 2.8. Выводы

#### 3. Сознание

##### 3.1. «Нематериальная» материя

##### 3.2. Мир Душ

###### 3.2.1. Воплощение Душ

###### 3.2.2. Уровни развития сознания Душ

###### 3.2.3. Роль Разума

#### 4. Псиструктуры человека

##### 4.1. Фермионная псиструктура человека

###### 4.1.1. Существует ли фермионная псиструктура?

- 4.1.2. Природа меридианов и точек акупунктуры
- 4.1.3. Начала инь и ян
- 4.2. Бозонная псиструктура человека
  - 4.2.1. Эмпирическое подтверждение частотного спектра бозонных и фермионных псител
    - 4.2.1.1. Природа цвета
    - 4.2.1.2. Передача образов
  - 4.3. Обратимые и необратимые изменения псиструктуры человека
- 5. Об исследованиях внетелесного состояния человека Робертом Монро и его Институтом
  - 5.1. Структура физического вакуума Земли и околоземного пространства
  - 5.2. Физический вакуум околоземного пространства
  - 5.3. О структурах памяти человека
  - 5.4. Свойства сознания во внетелесном состоянии
  - 5.5. Мышление
    - 5.5.1. М-поле Роберта Монро
    - 5.5.2. Проявления мышления
      - 5.5.2.1. Движение, инициируемое мыслью
      - 5.5.2.2. Материализация мысли
      - 5.5.2.3. Косное и живое вещество биологического тела
      - 5.5.2.4. Обратимый выход сознания из тела
- 6. Взаимодействия сознания с окружающей средой
- 7. Оценка уровня разработки универсальной парадигмы
- 8. Заключение

## **Список литературы**

Виктор Рунин, [westline-m@rambler.ru](mailto:westline-m@rambler.ru)